

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования

Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Система работы по уточнению и обогащению глагольной лексики у
обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи**

Выпускная квалификационная работа
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой
логопедии и клиники дизонтогенеза
к.п.н., профессор И. А. Филатова

дата

подпись

Исполнитель:
Тесленко Валентина Сергеевна,
обучающийся ЛОГ-1501 группы

подпись

Научный руководитель:
Артемьева Татьяна Павловна,
к.п.н., доцент кафедры
логопедии и клиники
дизонтогенеза

Подпись

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	7
1.1. Онтогенез глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста.....	7
1.2. Психолого-педагогическая характеристика обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	15
1.3. Особенности развития глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	20
ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.....	26
2.1. Цели, задачи и организация констатирующего этапа эксперимента.....	26
2.2. Результаты исследования глагольной лексики в экспрессивной и импрессивной речи у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	30
2.3. Анализ результатов исследования глагольной лексики в экспрессивной и импрессивной речи у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	38
ГЛАВА 3. СОДЕРЖАНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО УТОЧНЕНИЮ И ОБОГАЩЕНИЮ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.....	55
3.1. Теоретическое обоснование работы по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	55
3.2. Организация и содержание обучающего эксперимента по уточнению, обогащению и активизации глагольной лексики у обучающихся	

дошкольного возраста с общим недоразвитием речи	58
3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	79
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	86

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время заметно увеличивается число детей с речевыми патологиями. У них нарушаются как отдельные компоненты речи, такие как фонетика, лексика, грамматика, так и все компоненты речи в целом, что приводит в свою очередь к общему недоразвитию речи (ОНР). Лексика является главным элементом, от которого зависит развитие речи ребенка, так как значение слова является «единицей речевого общения» [12].

Состояние словарного запаса в процессе развития ребенка также зависит от его представлений об окружающей действительности. В результате взаимодействия с действительными предметами и при выполнении действий в ходе речевой и неречевой деятельности дети расширяют взгляд на окружающий их мир. Речевой контакт со взрослыми, их взаимодействие с детьми выступает главным условием формирования психологической базы речи.

По мнению отечественных и зарубежных ученых (Ю. Д. Апресян, Л. М. Васильев, В. В. Виноградов, Г. А. Золотова, Ю. А. Левицкий, А. А. Потеня, А. А. Шахматов) наибольшие трудности у обучающихся возникают при освоении глагольного словаря, так как глагол является основой формирования фразы и внутренней речи. Опираясь на концепцию В. В. Виноградова можно сказать, что глагол является самой сложной и самой объемной грамматической категорией русского языка. Он более конструктивен, чем другие части речи [6]. Изучение глагольного словаря, у обучающихся с ОНР III уровня, является важным как в формировании речевого аппарата и внутренней речи, так и в оформлении лексико-грамматической стороны речи.

Такие ученые, как А. М. Борович, А. Н. Гвоздев, А. И. Максаков, Т. В. Туманова, С. Н. Цейтлин изучали глагольную лексику у обучающихся дошкольного возраста.

Отечественные и зарубежные лингвисты освещают главную роль глагола в организации синтаксических единиц, являющихся основой речевой коммуникации (Ю. Д. Апресян, К. Бюлер, В. В. Виноградов, С. Д. Канцельсон, А. А. Пешковский и др.).

Многие авторы (Н. С. Жукова, Р. Е. Левина, Л. Ф. Спирова, Т. Б. Филичева, Т. В. Чиркина, С. Н. Шаховская и др.) отмечают, что при ОНР в коррекционной работе ключевым этапом является развитие лексико-грамматической стороны речи. Не смотря на то, что вопросу развития лексики обучающихся посвящено большое количество исследований, проблема изучения именно глагольной лексики у детей с ОНР занимает важнейшее место в современной логопедии [16].

В связи с этим, исследование специфических особенностей нарушений глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с ОНР третьего уровня, уточнение уровня сформированности активного и пассивного словаря, а также обогащение глагольной лексики и установление наиболее подходящих путей логопедической работы, является актуальной проблемой настоящего исследования.

Цель: теоретически обосновать и определить содержание логопедической работы по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Объект: изучение состояния глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Предмет: определение направления и содержание логопедической работы по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Задачи:

1. Изучить и проанализировать современную научно-методическую литературу по проблеме уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

2. Провести констатирующий эксперимент, направленный на изучение уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, и проанализировать полученные результаты.

3. Подобрать методы и приемы логопедической работы по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, и оценить эффективность проделанной коррекционной работы.

Теоретико-методологическую основу исследования составили концепции общей и специальной психологии, педагогики, лингвистики и психолингвистики, которые рассматривают основные подходы в образовании – деятельностный (разработан Л. С. Выготским, А. Н. Леонтьевым, С. А. Рубинштейном и развит в трудах Б. Ц. Бадмаева, В. В. Давыдова, Д. Б. Эльконина); дифференцированный (М. А. Данилова, Б. П. Есинов, В. А. Крутецкий, В. А. Орлов, Е. С. Рабунский); современные представления о возрастных этапах, закономерностях и условиях развития лексико-грамматического строя речи в процессе онтогенеза и его значение для устной речи (А. Н. Гвоздев, Н. И. Жинкин, Е. С. Кубрякова, А. А. Леонтьев, Т. Н. Ушакова, С. Н. Цейтлин, А. М. Шахнарович и др.); современные представления о структуре и проявлениях нарушений в речевом развитии дошкольников (Н. С. Жукова, Г. А. Каше, Р. Е. Левина, Р. И. Лалаева, Л. Ф. Спирова и др.).

Структура и объём исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложения.

ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Онтогенез глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста

Анализируя развитие значения слова в онтогенезе, Л. С. Выготский писал: «Речь и значение слов развивались естественным путём, и история того, как психологически развивалось значение слова, помогает до известной степени осветить, как происходит развитие знаков, как у ребёнка естественным образом возникает первый знак, как на основе условного рефлекса происходит овладение механизмом обозначения» [9]. То есть, воспринимая новое слово (условный раздражитель), ребёнок связывает его с предметом, а в дальнейшем и воспроизводит его.

Развитие лексической стороны речи включает в себя уточнение значения слова. Сначала значение слова расплывчато и может обозначать несколько слов, предметов и признаков. Понять в каком значении дети употребляют слова, помогает их мимика и пантомимика, которые они используют в общении.

Значение слова изменяется под влиянием других различных слов, ведь слово является обозначением конкретного предмета или его образа, а также обобщением совокупности различных предметов, признаков и действий [27].

В работах многих отечественных исследователей - лингвистов (Н. Д. Арутюнова, В. В. Виноградова, Г. А. Золотовой, Ю. С. Степанова). лексика русского языка – это взаимосвязанные синтаксические единицы, которые организуются в систему, в основном, за счет предиката. Понятие «предикат» образовано от латинского слова «*praedicatum*», что означает высказывать, упоминать или заявлять о чем – либо.

Предикативная лексика в нормальном речевом развитии в импрессивном словаре – это те слова, которые имеют понятное для ребенка значение, а в экспрессивном словаре – это те слова, которые использует ребенок в общении с окружающими людьми [4].

Н. С. Жукова в своей работе рассматривает развитие понимания речи. В развитии понимания речи она определяет 6 уровней. На четвертом уровне рассматривается понимание ребенком действий в различных ситуациях. В 2 – 2,6 года ребенок понимает двухступенчатую инструкцию; устанавливает первые причинно-следственные связи; понимает значение предлогов в привычной конкретной ситуации, в привычной ситуации понимает вопросы косвенных падежей.

Пятый уровень связан с пониманием ребенком коротких сказок и рассказов, которые им читали взрослые. Шестой уровень связан с пониманием ребенком в четырехлетнем возрасте значения сложноподчиненных предложений и значения предлогов в непривычной конкретной ситуации [16].

Закономерности развития речи детей от рождения описываются в работах таких отечественных ученых, как В. И. Бельтюков, А. Н. Гвоздев, А. А. Леонтьев, Г. Л. Розенгард-Пупко, С. Н. Цейтлин, Н. Х. Швачкин, Д. Б. Эльконин, и др. Они все выделяют различные этапы становления речи детей, которые отличаются названиями и возрастными границами. Так, А. Н. Гвоздев строит свою классификацию на последовательности появления в речи ребенка различных частей речи, словосочетаний, видов предложений, характер их грамматического оформления [11, 43].

А. Н. Леонтьев, в своей классификации предлагает четыре этапа в становлении речи детей:

- первый – подготовительный – до одного года;
- второй – преддошкольный – до трех лет;
- третий – дошкольный – до семи лет;
- четвертый – школьный – до семнадцати лет [25].

Разделяя мнение А. Н. Гвоздева, Н. С. Жукова предложила схему нормального речевого развития детей и описала нормальное формирование глагольного словаря у детей от рождения до 7 лет. Сначала у ребенка появляются звукосочетания, которыми ребенок обозначает действие, а затем к 2-м годам ребенок начинает употреблять формы и лица глаголов [15].

Ранний этап развития речи рассматривается в работах различных отечественных ученых: Е. Н. Винарская, Н. И. Жинкин, М. М. Кольцова, О. В. Правдина, Г. Л. Розенгарт-Пупко, Д. Б. Эльконин и др. Ранний этап развития речи определяется как этап «слово-предложение». Слова, на данном этапе, не имеют грамматического оформления; а именно звукосочетание не имеет грамматического оформления и значения. Слова-предложения выражают повеление, указание, а также называют предмет или действие [5].

В возрасте 1,5 - 2 лет, в речи детей происходит деление комплексов на части. Они вступают между собой в различные комбинации (Тома бай, Тома ляля). В этот период осуществляется активное накопление слов в словаре у детей, и к концу второго года жизни в лексиконе насчитывается около 300 слов разных частей речи. Появившиеся названия действий в этот период употребляются в неопределенной форме. Изначально дети не пользуются усвоенными ими словами из двух-трех грамматических форм. Например, форма глагола «иди» употребляется вместо форм «идет», «иду» и т.п.

В возрасте от 1,5 до 2 лет ребенок переходит от пассивного приобретения слов от окружающих его людей к активному расширению своего словаря [18].

Процесс формирования лексики включает в себя уточнение значения слова и развитие структуры значения слова, которые происходят параллельно.

С. Д. Кацнельсон, А. А. Леонтьев, Н. Я. Уфимцева выделяют несколько основных компонентов значения слова:

- денотативный компонент – это компонент, в котором значение слова отражает особенности конкретного слова;

- понятийный или лексико-семантический компонент, который отражает формирование понятий, связей слов по смыслу;
- коннотативный компонент — это компонент, который отражает эмоциональное отношение говорящего к слову;
- контекстуальный компонент значения слова [46].

Результаты исследования показывают, что ребенок, первоначально овладевает денотативным компонентом значения слова. Он устанавливает связь между конкретным предметом (денотатом) и его обозначением. В связи с развитием мышления последующими компонентами семантики слова ребенок овладевает позднее.

Сначала ребенок понимает слово как название конкретного предмета. Такое явление можно назвать неполным овладением значения слова [44].

В развитии значения слова, у детей от 1 до 2,5 лет, фиксируются явления сдвинутой референции, или «растяжения» семантики слов (Е. С. Кубрякова), «сверхгенерализации» (Т. Н. Ушакова). Ребенок называет одним словом целый ряд предметов, имеющих один или несколько общих признаков (форма, размер, движение, материал, звучание, вкусовые качества и др.). Также ребенок использует слово, с целью называния общего функционального назначения предметов [35].

В процессе развития словаря «растяжение» значения слова постепенно сокращается. Дети овладевают новыми словами, уточняют их семантику и корректируют употребление старых слов.

Примером «сужения» семантики слова является появление способности к словоизменению. В периодизации А. Н. Гвоздева — это «Период усвоения грамматической структуры предложения» (до 3 лет). Возможность словоизменения возникает в возрасте 1 года 10 месяцев, что относится и к глаголам. Число предикатов в речи детей варьируется от 18 до 50 слов [12].

Появляются первые грамматические формы глаголов. Предикаты детьми употребляются как в повелительном наклонении 2-го лица

единственного числа, начальной форме, так и в 3-ем лице единственном числа в настоящем и прошедшем времени, а также в изъявительном наклонении 3-го лица. Появляется и устанавливается согласование между именем существительным в форме именительного падежа с глаголом, оканчивающимся на –ит, –ет). При овладении такой синтаксической конструкцией, например, субъект действия + его действие, у детей закладывается основа к самостоятельному построению грамматически правильно оформленных предложений, которые включают в себя изменяемые слова [11].

Согласование глагола с существительным в речи детей происходит последовательно: в числе, в лице, а после трех лет в роде. Всеми формами возвратных глаголов и некоторых приставок ребенок овладевает к 2,3-3 годам. При подборе нужной приставки ребенок может использовать другую приставку «искрасил» (выкрасил).

Если ранние этапы развития речи заключаются в употреблении ребенком слова только в одной грамматической форме, с целью обозначения различных ситуаций, то после слово получает свое грамматическое выражение. Это связано с тем, что ситуации, которые сначала обозначались одним словом, начинают дифференцироваться ими, и изначально широкое значение слова начинает сужаться.

В работах Л. С. Выготского значится, что в процессе развития ребенка слово изменяет свою семантическую структуру. Слово обогащается системой связей и становится более обширным понятием [8].

Л. П. Федоренко отмечает несколько степеней обобщения слов по семантике. К нулевой степени обобщения относятся имена собственные и названия предметов в единственном числе. Дети от 1 года до 2 лет овладевают словами, соотнося их только с конкретным предметом. Следовательно, названия предметов являются для них такими же именами собственными, как и имена людей. Ребенок овладевает словами первой степени обобщения ближе к 2-м годам. Он начинает понимать общее

значение наименований однородных предметов, действий, качеств, то есть имен нарицательных. Слова второй степени обобщения дети усваивают к 3 годам. Эти слова обозначают родовые понятия, обобщенные названия предметов, признаков, действий и форм имени существительного (полет, плавание, чернота, краснота). Слова, относящиеся к 3 степени обобщения, обозначают родовые понятия (растения: деревья, травы, цветы; движение: бег, плавание, полет; цвет: белый, черный), и усваиваются детьми в возрасте 5 лет. Способность усваивать и осмысливать слова четвертой степени обобщения (состояние, признак, предметность и т. д.) появляется у детей в подростковом возрасте [38].

А. Штерн описывал, что в словаре ребенка к 1,5 годам у ребенка насчитывается около 100 слов, к 2 годам - 200 - 400 слов, к 3 годам - 1000 - 1100 слов, к 4 годам - 1600 слов, к 5 годам - 2200 слов [45].

В словаре детей слова объединяются друг с другом разнообразными смысловыми связями, и образуют сложную систему семантических полей (А. Р. Лурия и др.) [28].

Проанализировав характер вербальных ассоциаций у дошкольников, Н. В. Серебрякова выделила этапы организации семантических полей. К первому этапу относится несформированность семантического поля. Так ребенок оценивает ситуацию через чувственное восприятие и в качестве слов-реакций используются в основном названия окружающих ребенка предметов. Второй этап заключается в усвоении смысловых связей слов, которые отличаются друг от друга по значению, но имеют ситуативную, образную связь. Это происходит за счет преобладания тематических ассоциаций, которые основываются на определенных образах (представлениях): дом — крыша, высоко — дерево и т. д. Формирование понятий, процессов классификации осуществляется на третьем этапе. Происходит смена образных связей на связи между словами, которые близки по семантике и отличаются одним дифференциальным семантическим признаком, что выражается в преобладании парадигматических ассоциаций

(дерево — береза, высоко — низко). Происходит дифференциация структуры семантического поля, путем группировки и противопоставления [20].

Процесс формирования словаря у детей соотносится с возможностями словообразования, так как за счет развития словообразования словарь детей расширяется на основе употребления произвольных слов.

С 3,5 лет дети начинают использовать словотворчество. А. Н. Гвоздев в периодизации отмечал, что словотворчество является III периодом - «Усвоением морфологической системы языка» (с 3-7 лет). В возрасте 3-7 лет дети в своей речи активно использует все части речи. Увеличение слов в словаре происходит ближе к 4 годам и достигает 1600—1900 слов. Из них, по данным А. Н. Гвоздева, 50,2% являются существительные, 27,4% — глаголы, 11,8% — прилагательные, 5,8% — наречия. С 3-4 лет в речи детей отмечается использование глагольного управления, и создание новых слов неологизмов с использованием приставок «намокрил» (намочил), «искомочил» (смял в комок). После 5 лет они самостоятельно образуют глаголы от других частей речи [11].

Происходит расширение и совершенствование системы языка, за счет усвоения новых закономерностей языка, что относится и к формированию лексической и словообразовательной систем [37].

Г. А. Черемухина и А. М. Шахнарович по результатам проведенного исследования процесса номинации у детей 2 лет 10 мес. - 7 лет 3 мес., доказали, что словообразовательный и лексический уровни динамично взаимодействуют. По результатам полученных ответов детей от 2 года 10 мес. до 3 года 8 мес. (младшая группа), было отмечено, что лексический уровень в этот период преобладает, а этап усвоения закономерностей словообразования только начинается. В средней группе (4 года — 5 лет 2 мес.) дети используют больше слов-неологизмов, что свидетельствует о преобладании словообразовательного уровня. В подготовительной группе (6 лет 1 мес. — 7 лет 3 мес.) лексический уровень преобладает над словообразованием [44].

Таким образом, на ранних этапах овладения языком ведущая роль отводится лексическому уровню, а далее на первый план выступает словообразовательный уровень. Сначала отмечается появление семантически простых, зрительно воспринимаемых, хорошо дифференцируемых словообразовательных форм. Так, например, изначально ребенок усваивает уменьшительно-ласкательные формы существительного. Значительно позже в речи появляются названия профессий людей, дифференциация глаголов с приставками и другие более сложные по семантике формы.

Известно, что изначально дети в собственной речи, при построении высказывания, не употребляют названия действий, т.е. глаголов (кроме слова «дай»), так как названия предметов появляются раньше. Появившиеся названия действий используются в неопределенной форме. Первоначально глагол не согласуется с тем словом к которому он относится. С появлением в речи ребенка двух-трех форм одного и того же глагола устанавливается согласование между субъектом и предикатом сначала в числе, затем в лице и роде. К началу формирования словоизменения глаголов их запас в речи достигает 50 слов. С 3-4 лет формируется глагольное управление. Ближе к 5 годам в речи детей увеличивается число глаголов, описывающих состояние, переживание, поступки и их отношение к событиям. К старшему дошкольному возрасту ребенок усваивает все основные модели родного языка. В этот период формируется ядро словаря, которое в дальнейшем существенно не меняется.

1.2. Психолого-педагогическая характеристика обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Психолого-педагогический подход к анализу речевых нарушений у различных категорий обучающихся является приоритетным направлением отечественной логопедии. Теоретическое обоснование общего недоразвития речи было сформировано в результате исследований различных форм речевой патологии у детей дошкольного и школьного возраста, проведенных Р. Е. Левиной и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии (Г. А. Каше, Н. А. Никашина, Л. Ф. Спинова и др.) в 50 - 60-х годах XX века [22].

Под общим недоразвитием речи (ОНР) у детей с нормальным слухом и сохранным интеллектом следует понимать такую форму речевой аномалии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и смысловой стороне речи [7, 24].

К общему недоразвитию речи приводят различные причины, как социального, так и биологического происхождения. Например, генетическая предрасположенность, органическая недостаточность центральной нервной системы (ЦНС), неблагоприятное речевое окружение, ограниченность речевого общения, внутриутробное нарушение [40].

В работах Е. М. Мастюковой представлены данные, которые свидетельствуют о неоднородности клинической характеристики детей с общим недоразвитием речи.

Выделяют следующие основные группы:

- неосложненный вариант общего недоразвития речи, выражается в отсутствии выраженных нарушений ЦНС. Неврологические нарушения у данной категории детей сопровождаются недоразвитием звукового состава, лексического и грамматического строя, т. е. всех компонентов речи. К неврологической симптоматике относятся: недостаточность регуляции

мышечного тонуса, нарушение различения двигательных операций, а также отмечается незрелость эмоционально-волевой сферы и слабость регуляции произвольной деятельности и т.д.;

- осложненный вариант общего недоразвития речи, характеризуется сочетанием речевого нарушения с неврологическими и психопатическими синдромами: синдром повышенного внутричерепного давления, цереброастенические и неврозоподобные синдромы, синдромы двигательной расторможенности и дефицита внимания. У детей данной группы наблюдается повышенная истощаемость всех психических процессов, нарушение отдельных видов гнозиса и праксиса, выраженность моторной неловкости;

- глубокое и стойкое недоразвитие речи, отмечается при органическом поражении речевых зон коры головного мозга. В эту группу входят дети с моторной алалией [16].

По степени тяжести проявления дефекта условно выделяют четыре уровня общего недоразвития речи. Первые три уровня отмечены и подробно описаны Р. Е. Левиной, а четвертый уровень указан в работах Т. Б. Филичевой.

Первый уровень речевого развития характеризуется отсутствием общеупотребительной речи. Активный словарь ребенка включает в себя звукокомплексы, звукоподражание, лепетные слов, которые сопровождаются невербальными средствами общения и находится в зачаточном состоянии. Для ребенка характерно явление полисемантизма, например, когда одним и тем же словом «ки», не имеющего аналога в русском языке, может обозначать названия разных предметов и их действий (кошка, мяукает, шапка). Дети в речи окружающих понимают названия только тех предметов, действий и признаков, которые связаны с обиходной ситуацией. Г. И. Жаренкова, в результате проведения исследования, доказала, что у данной категории детей снижено понимание грамматических категорий (категории числа существительных, глаголов; категории вида глагола;

возвратности глагола; предложно – падежных конструкций и т.д.). Речь детей может быть понятна только в конкретных ситуациях общения с близкими людьми [40, 41].

Второй уровень речевого развития определяется как начатки общеупотребительной речи. Дети начинают пользоваться простой аграмматичной, фразой, чаще нераспространенной. Понимание речи у ребенка находится на предикативном уровне, то есть у него возникают трудности в понимании тех лексических и грамматических изменений в слове, которые приносят приставка, суффикс, окончание. Однако, ребенок понимает как названия предметов, так и некоторых действий и признаков предметов [16].

Словарь ребенка состоит в основном из существительных и глаголов. Отмечается выраженный аграмматизм, который заключается в пропусках и заменах простых предлогов; существительные воспроизводят в исходной форме; нередко нарушается согласование прилагательных и числительных с существительными.

Несовершенство фонетической системы языка у детей проявляется как в дефектах звукопроизношения (дефекты озвончения, смягчения), так и в нарушениях слоговой структуры слова. В словах наблюдается перестановка и замена слогов и звуков, а также отмечается добавление лишнего слога и слияние двух и более слов [40].

Третий уровень речевого развития характеризуется развернутой фразовой речью с выраженными элементами недоразвития лексики, грамматики и фонетики. Дети свободнее общаются с окружающими, однако их речь становится понятной только после объяснений взрослых. Самостоятельное общение вызывает затруднения. Словарь детей отстает от возрастной нормы [12].

В самостоятельной речи отмечаются трудности при составлении рассказов по серии картинок и при пересказе. В своих рассказах дети могут перечислять изображенные предметы и действия, останавливаясь на

второстепенных деталях, упуская главное в содержании. При пересказе дети допускают ошибки в определении последовательности действий. Звукопроизношение детей не соответствует возрастной норме [19].

Неполноценная речевая деятельность детей приводит к нарушению формирования сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферы [39].

Л. И. Белякова, Ю. Ф. Гаркуша, О. Н. Усанова, Э. Л. Фигередо в своей работе «Сравнительное психолого-педагогическое исследование дошкольников с ОНР и нормально развитой речью» описали результаты исследования психических функций данных категорий обучающихся.

При зрительном опознании предмета детям с ОНР создавались усложненные условия, в результате которых возникали трудности восприятия предмета. Для принятия решения им отводилось больше времени. Дети отвечали неуверенно. Отмечались отдельные ошибки в опознании предикатов. Выполняя задание «приравнивание к эталону» дети употребляли элементарные формы ориентировки. Например, при выполнении пробы по моделирующему перцептивному действию дети с ОНР меньше пользовались способом зрительного соотнесения. Результаты исследования зрительного восприятия дают возможность сделать вывод о том, что у детей с ОНР зрительное восприятие сформировано недостаточно.

Запоминание словесных стимулов у детей с ОНР находится уровнем ниже, чем у детей с нормальным речевым развитием. Эти данные подтверждаются результатами исследования мнестических функций [46].

У детей снижена вербальная память, в отличие от смысловой и логической памяти, а также страдает продуктивность запоминания. Отмечаются ошибки при повторении называния предметов, картинок. Дети с трудом запоминают трех-четырёхступенчатые инструкции, а также последовательность предложенных для выполнения действий [39].

Исследование функции внимания показывает, что у данной категории детей наблюдаются: недостаточная устойчивость внимания, трудности распределения, переключения и активизации внимания.

Специфические особенности мышления детей обуславливаются и другими сторонами ее психического развития. У детей отмечается наличие предпосылок для овладения мыслительными операциями, которые соответствуют их возрасту. Однако, наблюдается отставание в развитии словесно-логического мышления. Детям необходимо специальное обучение, так как у них отмечаются трудности в овладении анализом и синтезом, сравнением и обобщением. Названные затруднения во многом связаны с недоразвитием познавательной функции речи и компенсируются в процессе коррекции речевых дефектов [46].

Наличие общего недоразвития у детей приводит к стойким нарушениям деятельности общения. Возникают трудности в процессе межличностного взаимодействия детей и создаются серьезные проблемы в их развитии и обучении [14].

Общая соматическая ослабленность у детей с ОНР сочетается с некоторым отставанием в развитии двигательной сферы: движения у них плохо координированы, скорость и четкость их выполнения снижены. Больше количество ошибок отмечается при выполнении движений по словесной инструкции. У детей с ОНР наблюдаются нарушения общей, мимической, мелкой и артикуляционной моторики.

В 2001 году Т. Б. Филичева выделила **четвертый уровень** ОНР. К нему относятся дети с нерезко выраженными остаточными проявлениями лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития речи [42].

На первый взгляд речь детей производит благополучную картину, однако специально подобранные задания позволяют выявить остаточные проявления ОНР. Это может быть искаженное произношение 1 или 2 звуков, сокращение, искажение слоговой структуры слова. Выявляются неточности, сложности понимания и употребления отдельных сложных предлогов.

Имеются затруднения в восприятии значений и употребления слов сложных по семантике и структуре, недостаточность словообразования («тракторист» - это человек, который трактор водит»). У детей данной категории отмечается своеобразие связной речи: неточности в изложении сюжетной линии рассказа, нарушения последовательности событий в логике и связи в тексте [40].

Таким образом, по степени тяжести проявления дефекта выделяют три уровня ОНР: первый уровень речевого развития характеризуется как отсутствие общеупотребительной речи; второй уровень – определяется как начатки общеупотребительной речи; третий уровень – характеризуется развернутой фразовой речью с выраженными элементами недоразвития лексики, грамматики и фонетики. При общем недоразвитии речи отмечается позднее появление речи, отставание в формировании всех структурных компонентов языка, а также вторично-замедленный темп развития сенсорных, интеллектуальных процессов на фоне ограниченных возможностей здоровья.

1.3. Особенности развития глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Основными структурными компонентами речи являются звуковой состав, словари и грамматический строй. Различают устную и письменную форму речи. В каждом речевом акте можно выделить импрессивную (восприятие речи) и экспрессивную (воспроизведение речи) стороны [32].

Изучением звукового состава речи занимается такой раздел языкознания, как фонетика; словаря - лексикология, а грамматического строя – грамматика. Эти разделы входят в единую систему языка. Академик В. В. Виноградов указывал, что в структуре языка все ее составные части или

сегменты, находятся в закономерных отношениях, что они закономерно связаны друг с другом [32].

В научно-методической литературе дается следующее определение понятию лексика: это совокупность слов и сходных с ними по функциям объединений, которые образуют определённую систему. Системность лексики заключается в том, что все её единицы, основанные на своих свойствах, входят в определённые лексические объединения (семантические поля, цепочки синонимов и паронимов, противопоставления антонимов, словообразовательные гнезда) [33].

Ведущее положение в системе языка занимает предикативная лексика. Именно предикату отводится центральная роль в организации синтаксических единиц, которые являются основой последующей коммуникации (Ю. Д. Апресян, Л. М. Васильев, В. В. Виноградов, Г. А. Золотова, Ю. А. Левицкий, А. А. Потебня, А. А. Шахматов). Ядром предикативной лексики являются глаголы, организующие в определённую систему другие части речи. Глагол – это часть речи, которая обозначает действие или состояние предмета как процесс. Глаголы играют важную роль в развитии речевых, мыслительных операций, а также в развитии понятийного мышления [17].

Состояние предикативной лексики наиболее полно можно изучить при ОНР (III уровня), так как данный уровень характеризуется развернутой фразовой речью с выраженными элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития [31].

Ребенок использует простые распространенные и даже отдельные виды сложных предложений. При этом наблюдается структурный аграмматизм, который выражается в пропусках, перестановках как главных, так и второстепенных членов предложения. В речи ребенка наблюдаются нарушения логико-временных и причинно-следственных связей. В логико-временных связях наблюдается стойкая тенденция к речевым стереотипам, например, «кошка занята, она хочет спать», «лягушка тоже занята, потому

что она в домике». Вместо антонимов в своей речи дети используют слова с отрицательной частицей «не», например, «смешной» - «несмешной», «вредный» - «невредный», «отнести» - «не отнести».

Начиная с третьего уровня можно говорить о доступности не только навыков словоизменения, но и словообразования. Дети могут образовывать: уменьшительно-ласкательные формы существительных (глаз - глазик, нос – носик), некоторые приставочные глаголы (поплыл – приплыл, заплыл – приплыл, занес – вынес, прискакал – ускакал), относительные прилагательные (сметанный, творожный, куриный). Но в тоже время существуют непонимание значения производных слов, редко встречающихся в разговорной практике. Детям трудно образовывать новые слова, если они сложны по смыслу, звукослоговому оформлению, либо по типу словообразовательной модели [12].

У детей с ОНР Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина, отмечают такие лексические ошибки, как смешение названий действий сходных по назначению, неверное употребление приставочных глаголов, а также трудности называния действий, предложенных в целом ряде картинок.

Р. Е. Левина утверждает, что общее недоразвитие речи третьего уровня, проявляется в неточном знании и употреблении некоторых слов, в неумении пользоваться способами словообразования. Не зная того или иного слова, дети заменяют его другим сходным по значению, например, «нырнул» – «купался». Ограниченный словарный запас характеризуется недостаточной возможностью ориентировки обучающимися в морфемной структуре слова, и выражается в незнании оттенков значений слов. Также наблюдается значительное нарушение синтаксической связи слов в предложениях, за счет ошибок, допущенных в словоизменении. У обучающихся отмечаются трудности с образованием множественного числа глаголов от слов, предложенных в единственном числе, и наоборот. Трудности, возникающие у обучающихся при образовании слов, приводит к нарушению усвоения

лексического строя, а также к коммуникации в целом. Данное явление может негативно сказаться на успеваемости в школе [23].

Дети неточно употребляют слова, затрудняются при дифференциации глаголов близких по значению (несет – везет – ведет; чертит – рисует – пишет). В одних случаях дети употребляют слова в широком значении, а в других — слишком узко понимают значение слова.

Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова отмечают, что у детей с ОНР овладение грамматическим строем затруднено в большей степени, чем овладение словарем: значения грамматических форм более абстрактны, правила грамматического изменения слов многообразны [20].

Овладение способами словообразования и словоизменения происходит в той же последовательности, что и при норме, но проявляется в замедленном темпе усвоение правил грамматики, в дисгармонии развития морфологической и синтаксической систем языка.

По данным Е. Н. Дроздовой, А. В. Кротковой дошкольники испытывают затруднения при образовании глаголов префиксальным способом. Прежде всего, это связано с тем, что глагол имеет отвлеченное значение, в отличие от существительного, которое имеет конкретное значение, а семантическое различие его словообразовательных форм более сложное: оно не опирается на конкретные образы предметов.

Кроме того Е. Н. Дроздова, А. В. Кроткова отмечают, что у детей нет четких представлений о лексическом значении слова, большинство глагольных форм заменяют на близкие по значению, например: «прилетели – приземлились». В некоторых случаях дети понимают различия между глаголами близкими по семантике, например: «лягушка–скакать» [19].

Ограниченность словаря приводит к множественным смысловым заменам, например: «спит – лежит», к неполноценности словообразования, например: «зашила брюки», вместо «подшила – брюки»; «сжарила котлеты», вместо «пожарила котлеты»; «намывает ребенка», вместо «моет ребенка».

Таким образом, у детей с ОНР III уровень наблюдаются расхождения в объеме активной и пассивной лексики; преобладают слова, которые обозначают знакомые бытовые действия; они не владеют близкими по смыслу глаголами; преобладают отношения аналогии, а отношения противопоставления и родовидовые встречаются редко, что не соответствует возрастной норме; лишь частично овладели грамматическими формами словоизменения, способами словообразования.

На обогащение и уточнение предикативных связей влияет как уровень речевого развития детей, так и форма речевой патологии (алалия, дизартрия, ринология).

Нарушение в овладении глагольной лексикой приводит к затруднению общения, отрицательному влиянию на формирование познавательной деятельности, задержанному развитию не только устной, но и письменной речи, возникновению препятствий при овладении школьной программой.

Выводы по первой главе

Таким образом, анализ литературных источников позволяет сделать вывод, что этиология общего недоразвития речи многообразна, в связи с этим, распространенность ОНР среди детей в современном мире широкая. ОНР характеризуется нарушениями формирования всех компонентов речи, которые относятся к ее звуковой и смысловой стороне, при сохранном слухе и интеллекте.

Обобщая материал, изложенный в первой главе курсовой работы, необходимо отметить следующее:

Дети с нормальным речевым развитием под влиянием окружающих могут самостоятельно овладеть грамматическим строем без специальной логопедической помощи.

В процессе организации коррекционно-логопедической работы по формированию и развитию глагольной лексики у детей с системными нарушениями речи, необходимо учитывать состояние речевых и неречевых предпосылок, обеспечивающих формирование речевой деятельности;

Учитывая неоднородность дошкольников с общим недоразвитием речи по педагогическим, психологическим и медицинским показателям и особенностями познавательной сферы требуется дифференцированный подход к диагностике и логопедической работе по формированию и развитию глагольного словаря.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Цели, задачи и организация констатирующего этапа эксперимента

Констатирующий этап работы был направлен на уточнение актуального уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Констатирующий эксперимент проводился на базе МБДОУ – детский сад компенсирующего вида № 452 г. Екатеринбурга. В исследовании приняли участие 10 обучающихся в возрасте от 5 лет 6 месяцев до 6 лет 5 месяцев, посещающие логопедическую группу, и в личных делах которых (по итогам обследования в условиях психолого-медико-педагогической комиссии) имеется заключение о наличии общего недоразвития речи III уровня (по классификации Р. Е. Левиной), псевдобульбарной дизартрией легкой степени.

Цель констатирующего эксперимента: изучение состояния сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие задачи исследования:

1. Проанализировать и определить методы исследования уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Выявить актуальный уровень сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Количественно и качественно проанализировать данные, полученные в ходе констатирующего этапа исследования.

Констатирующее исследование проходило в несколько этапов:

Первый этап – определение направлений исследования, а также подбор методики исследования, направленной на выявление уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня;

Второй этап – изучение состояния сформированности глагольной лексики в экспрессивной и импрессивной речи у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня;

Третий этап - проведение количественного и качественного анализа результатов, полученных в ходе констатирующего эксперимента.

При разработке программы исследования мы опирались на следующие методики:

- методика психолого-логопедического обследования речи Г. А. Волковой, которая наиболее информативно показывает уровень сформированности лексики [26];
- методика психолингвистического изучения нарушений устной речи Р. И Лалаевой [20];
- методика обследования словарного запаса детей Т. П. Бессоновой, О. Е. Грибовой [13];
- методика обследования словарного запаса детей И. А. Смирновой [34];
- методика исследования лексики Н. В. Серебряковой, Л. С. Соломоховой [33];
- методики изучения словарного запаса М. А. Поваляевой [30];
- методика «Исследование способности словообразования» М. М. Алексеевой, В. И. Ляминой [29];
- методика «Обследование понимания слов» Г. В. Чиркиной [40];

- методика «Обследование грамматического строя языка» Л. Ф. Спировой, А. В. Ястребовой [47].

Кроме того, учитывались рекомендации Е. Ф. Архиповой, Л. И. Ефименковой, Н. С. Жуковой, Р. Е. Левиной, Н. М. Трубниковой.

Из всех выше перечисленных методик были взяты задания, направленные на исследование глагольной лексики обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

В программу исследования уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста вошли следующие разделы:

I. Обследование глагольного словаря:

1. Обследование активного \ пассивного глагольного словаря.
2. Обследование семантической структуры слова и лексической системности, (то есть сформированности семантического поля).

II. Обследование сформированности грамматических форм глаголов:

1. Обследование словоизменения (согласование, т.к. наиболее частые ошибки у детей с ОНР III уровня именно на согласование).
2. Обследование словообразования (префиксальное образование глаголов, различение вида, соблюдение формальных условий при образовании нового слова, образование глаголов от других частей речи).

Исследование проводилось в обычной для детей обстановке, в первой половине дня, в свободное от занятий время, индивидуально с каждым испытуемым и в одинаковых условиях.

Стимульным материалом для исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня являлись предметные, сюжетные картинки, наглядные пособия, речь педагога.

Все задания и инструкции к их выполнению, предложенные обучающимся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, описаны в Приложении 1. Каждое задание имеет свой порядковый номер, что значительно облегчает ведение протокольных записей.

Все задания были направлены на:

- Называние действий.
- Подбор к названиям действий тех предметов, которые могут выполнять это действие, или картинок, относящихся к этим действиям.
- Нахождение общих названий, действий.
- Нахождение синонимов.
- Нахождение антонимов.
- Подбор однокоренных слов.
- Подбор дополнений к глаголу.
- Объяснение значения слова.
- Подстановка слов в предложении.
- Составление предложений или связного рассказа.
- Исправление ошибок.

Для количественной и качественной оценки выполнения заданий использовалась система баллов, предложенная в работе Е. Ф. Архиповой и условная норма равная 4 баллам [1].

Критерии оценки:

4 балла (высокий уровень) - все задания выполнены правильно.

3 балла (уровень выше среднего) - задания выполнены в пределах 75%.

2 балла (средний уровень) - задания выполнены в пределах 50%.

1 балл (уровень ниже среднего) - задания выполнены в пределах 25% - 50%

0 баллов (низкий уровень) - задания не выполнены.

Результаты выполнения проб каждым участником фиксировались в протоколах. Заполненный протокол исследования уровня сформированности глагольной лексики на обучающегося с общим недоразвитием речи III уровня представлен в Приложении 2. Форма протокола заимствована из работы Г. В. Чиркиной «Методы обследования речи детей» [40]. Она приводит две формы протокола (отдельно для лексики и грамматики), которые были объединены в одну форму.

Таким образом, для проведения констатирующего эксперимента были взяты задания из методик М. М. Алексеевой, Т. П. Бессоновой, Г. А. Волковой, О. Е. Грибовой, Р. И. Лалаевой, В. И. Ляминой, Н. В. Поваляевой и других, на основе которых была составлена программа исследования уровня сформированности глагольной лексики обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня. В программу исследования уровня сформированности глагольной лексики обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня вошли следующие разделы: - обследование активного/пассивного глагольного словаря; - обследование семантической структуры слова и лексической системности; - обследование словоизменения; - обследование словообразования. Для количественной и качественной оценки выполнения заданий использовалась система баллов, предложенная в работе Е. Ф. Архиповой и условная норма равная 4 баллам, а результаты выполнения заданий фиксировались в протоколе, заимствованном из методики Г. В. Чиркиной.

2.2. Результаты исследования глагольной лексики в экспрессивной и импрессивной речи у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

В ходе констатирующего этапа эксперимента было исследовано десять обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня, псевдобульбарной дизартрией легкой степени по единому плану. При выполнении различных проб испытуемыми были отмечены как одинаковые, так и специфические ошибки, анализ которых дает возможность определить состояние актуального уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Образцы результатов выполнения проб обучающимися представлены в Приложении 6. В качестве примера ниже описаны ответы по каждому разделу исследования глагольной лексики, полученные в ходе констатирующего этапа эксперимента на одного обучающегося (Оля).

Исследование активного глагольного словаря:

При выполнении пробы № 1 обучающейся необходимо было назвать действия, которые выполняют животные, насекомые, птицы и люди. Оля называла глаголы правильно, в соответствии с предполагаемыми ответами, указанными в данной пробе автором, например: лошадь – «скачет», птица – «летит», врач – «лечит» и др. При предъявлении картинок с изображением солдата и спортсмена обучающаяся подобрала следующие глаголы: солдат – «стреляет», спортсмен – «бегает». Выбор данных глаголов мы можем считать верными, так как во-первых: с ними обучающаяся чаще сталкивается в повседневной жизни, а во-вторых: они близки по смыслу к данным изображениям. В задании же предполагалось, что обучающиеся подберут более конкретные глаголы: солдат – «служит», спортсмен – «состязается». Результат выполнения данной пробы оценивается в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности активной глагольной лексики. В пробе №2 обучающейся предлагалось называть действия, обозначающие пение, звуки птиц и животных. При выполнении этого задания Оля допустила следующие ошибки: соловей – «свистит» (поет), мышка – «пиликает» (пищит). Эти глаголы были образованы от звукоподражательных слов. При подборе действий, обозначающие звуки голубя и курицы, Оля не смогла подобрать глаголы. Ответы по данной пробе оцениваются в 3 балла, что свидетельствует о уровне выше среднего сформированности активной глагольной лексики. В пробе № 3 были отмечены незначительные ошибки при назывании действий выполняемых разными предметами, которые выражались в использовании близких по лексическому значению форм глагола: иглой – «зашивают» (шьют), топором – затруднялась ответить без наводящих вопросов логопеда. Результаты

выполнения данной пробы можно оценить в 3 балла, что соотносится с уровнем выше среднего сформированности актуальной активной глагольной лексики.

Исследование пассивного глагольного словаря:

С целью выявления состояния актуального уровня сформированности пассивной глагольной лексики обучающейся было предложено выполнить несколько проб. В пробе №4 Оле нужно было подобрать к названиям действий те сюжетные картинки с изображениями животных, насекомых, птиц и людей, на которых могут выполняться эти действия. Обучающаяся безошибочно соотнесла действия с предметами. Например, скачет – «лошадь», причесывается – «девочка», стирает – «мама» и т.д. Следовательно, выполнение данной пробы оценивается в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности пассивной глагольной лексики. В пробе № 5 необходимо было подобрать к глаголам, характеризующим пение и звуки птиц и животных, соответствующие предметные картинки с изображениями птиц и животных. Обучающаяся соотнесла глаголы с предметом следующим образом, например : воркует – «голубь», чирикает – «воробей», гогочет – «гусь», мычит – «корова», пищит – «мышка» и т.д. Оля подобрала предметы, к названным экспериментатором действиям, не допустив ошибок. По результатам выполненной пробы ставится 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности пассивной глагольной лексики. В пробе № 6 к названным глаголам нужно было подобрать сюжетные картинки с изображениями профессий людей. Оля подобрала следующие профессии: варит – «повар», шьет – «швея», лечит – «врач», строитель – «строит», летает – «летчик» и т.д. Предметные картинки обучающейся подобраны верно. Выполнение данной пробы оценивается в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности пассивной глагольной лексики. В пробе № 7 Оле было предложено соотнести названное логопедом действие с предметом. Обучающаяся назвала следующие предметы: пилят – «пилой», гладят – «утюгом», красят – «красками», копают

– «лопатой», прибивают – «молотком» и т.д. По результатам проведенной пробы ставится 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности пассивной глагольной лексики.

Исследование семантической структуры слова и лексической системности (семантического поля):

С целью выявления состояния актуального уровня сформированности семантического поля, обучающейся было предложено выполнить несколько заданий. В пробе № 8 Оле необходимо было подобрать общие названия, действия к двум словам, а именно ответить на вопрос одним словом. На предъявленную инструкцию были зафиксированы следующие правильные ответы: фрукты/овощи – растут; кошка/собака – стоят; сидит/стоит – девочка; льется/журчит – вода; шумит/дует – ветер; светит/греет – солнце; одевается/обувается – мальчик; растет/зеленеет – трава. Также обучающаяся подбирала слова, относящиеся лишь к одному из предлагаемых слов, например, дождь/снег – капает. Таким образом, по результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. В пробе № 9 предлагалось подобрать дополнение к глаголу. Оля назвала следующие дополнения к глаголам: сидит – «человек, собака, кошка», растёт – «трава, человек, фрукты, овощи», лежит – «люди, человек, кошка, тряпка, мяч», светит – «солнышко», умывается – «мальчик, девочка, люди, взрослые», бежит – «собака, кошка, зайчик, волк, лиса, белка», стучит – «молоток», летит – «воробей, синичка, ласточка, сорока, ворона, лебедь», плывет – «лодка, человек, дельфин». При ответах обучающаяся чаще подбирала самостоятельно 2-3 дополнения, а с опорой на предметную картинку и наводящие вопросы логопеда было получено больше дополнений. Подобранные слова к действиям, например, такие как «человек, люди, собака, кошка» повторялись при ответах. Данная проба выполнена на 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. В следующей пробе № 10, из данного раздела,

предполагалось объяснить значение глаголов. Оля дала следующее толкование слов: идти – «идут», ползти – «значит руками», ехать – «рулить, едут», вести – «собаку», лезть – «ногами», нести – «продукты», торопиться – «бежать», светить – «светит». Значение слов летать, тащить не объяснила. Полученные ответы можно разделить на следующие типы объяснения глаголов: парадигматические связи (объяснение слова путем подбора лексемы близкой по значению), синтагматические связи (толкование лексемы путем включения ее в контекст), подбор однокоренных слов, описание ситуации. По результатам выполненной пробы ставится 2 балла, что свидетельствует о среднем уровне сформированности семантического поля. В пробе № 11 на предъявленную сюжетную картинку нужно назвать действие, которое там выполняется. В данном задании исследуется понимание близких по значению глаголов. Обучающаяся при ответе подобрала один глагол к группе существительных: мама – «вышивает» (шьет), бабушка – «вышивает» (вяжет). При показе других предметных картинок глаголы были верно подобраны. Следовательно, выполнение пробы № 11 оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. В последней пробе № 12 из данного раздела логопед предлагал сюжетные картинки с изображениями противоположных действий, и, называя один глагол, просит сказать «наоборот». Были зафиксированы следующие ошибки в ответах: поднял – «поставил» (опустил), прибил – «не прибил» (оторвал), испачкал – «почистил» (вычистил). Обучающаяся заменяла глаголы на глаголы близкие по лексическому значению к предъявляемому слову-действию, а также на глаголы с частицей не. По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля.

Исследование сформированности словоизменения:

С целью выявления состояния актуального уровня сформированности грамматических форм глаголов обучающейся было предложено выполнить

несколько заданий. В пробе № 13 Оле было предложено заучить двестише, и изменить его по лицам. Обучающаяся задание выполнила верно, и получила 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словоизменения. Следующее задание (проба № 14) было направленно на исследование понимания глаголов в единственном и множественном числе. Обучающаяся правильно подобрала к названиям действий предметы и лица, которые выполняли эти действия. Следовательно, по результатам выполненной пробы ставится 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словоизменения. Для исследования умений изменять глаголы прошедшего времени по родам и числам. Обучающейся было предложено соотнести картинки животных с картинками угощений, и сказать, кто что съел. Задание выполнено без ошибок. Выполненная проба оценивается в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словоизменения. При образовании глаголов совершенного и несовершенного вида (проба № 16) обучающаяся допустила следующие ошибки: пишет – «закончил писать» (написал), режет – «порезал» (нарезал), пилит – «закончил пилить» (напилил). Таким образом, выполнение данной пробы оценивается в 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности словоизменения.

Исследование словообразования:

С целью выявления состояния актуального уровня сформированности словоизменения обучающимся было предложено выполнить определенное количество проб, которые были направлены на исследование импрессивной и экспрессивной речи.

В пробе № 17.1. обучающейся необходимо было образовать возвратные глаголы с опорой на сюжетные картинки. Оля путала действия «причесывает/причесывается», а также глагол «одевается» заменила глаголом «одевает». Выполнение данной пробы оценивается в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. Пробу №17.2. Оля выполнила верно. Ей необходимо было указать на лицо,

которое выполняет действие, описанное в пробе №17.1. По результатам выполненного задания ставится 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словообразования. В следующем задании (проба №18) предполагалось выявить возможности дифференциации приставочных глаголов, путем исправления ошибок. Были зафиксированы следующие ответы: выбежала в комнату – «обежала в комнату», вколоть орех – не указала, навязать рану – «завязать рану», подкутать малыша – «закутать малыша», заплыть к берегу – «заплыть к дереву», припел песню – «пел песню», подзвенет звонок – «звенит звонок», нашел в гараж – «зашел в гараж», въехал из гаража – не указал, уехал до моста – «уехал за мост», отлетел – «перелетел», нагремел гром – не указал. Таким образом, за выполнении данной пробы ставится 3 балла, что соотносится с уровнем выше среднего сформированности словообразования. При выполнении пробы № 19 обучающейся необходимо было как образовать приставочные глаголы противоположного значения (проба №19.1), так и указать на предметной картинке названное экспериментатором действие (проба №19.2). Были отмечены следующие ошибки допущенные в задании № 19.1.: пригнуть – «загнуть» (отогнуть), налить – «разливать» (выливать). Данная проба оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. По результатам выполнения пробы № 19.2. ставится 4 балла, так как задание выполнено верно, и соответствует высокому уровню сформированности словообразования. Образовывая глаголы со значением приближения к чему-либо и удаления от чего-либо (проба 20.1.) Оля допустила следующие ошибки: «вылетает» (отлетает), «залезает» (подползает) – «вылезает» (отползает), «приплыла» (подплывает), «едет» - (подъезжает), «бежит» (отбегает). Выполненная проба оценивается в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. При выполнении пробы № 20.2. на исследование возможности дифференциации приставочных глаголов со значением приближения и удаления, обучающаяся получила 4 балла, что соответствует

высокому уровню сформированности словообразования. Образовывая приставочные глаголы со значением пересечения пространства или предмета (проба 21.1.), обучающаяся ошибочно указала, что ласточка с дерева на дерево «летит», а не перелетает. Следовательно, получила 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности словообразования. Однако, пробу №21.2. Оля выполнила правильно, так как здесь исследовалась импрессивная речь. Таким образом, выполненная проба оценивается в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словообразования. В следующем задании (проба №22) требовалось образовать приставочные глаголы со значением начала действия. Были получены следующие ответы: «забегал» (побежал), «плыл» (поплыл), «летел» (полетел). Выполнение данной пробы оценивается в 1 балла, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования. При исследовании образования глаголов со значением конца действия (проба №23) было отмечено, что обучающаяся от глагола «горела» образовала глагол «отгорела» вместо глагола «догорела». Выполненное задание оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. В последней предложенной для выполнения пробе № 24, из данного раздела, обучающейся необходимо было образовать глаголы от других частей речи. Образовывая глаголы от имен существительных (проба № 24.1.), были зафиксированы ответы: рыба – «есть рыбу» (рыбачить), зима – «зима» (зимовать). Таким образом, выполненная проба оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. При образовании глаголов от прилагательных (проба №24.2.) Оля допускала следующие ошибки: красный – «красить» (краснеть), синий – «синеветь» (синеть), белый – «белить» (белеть). После анализа полученные ответы, было поставлено 3 балла, что соотносится с уровнем выше среднего сформированности словообразования.

Таким образом, в ходе констатирующего эксперимента 10 обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня, псевдобульбарной

дизартрией легкой степени выполнили пробы, направленные на определение актуального уровня сформированности глагольной лексики. Все предложенные пробы были распределены по 5 разделам: - исследование активного глагольного словаря; - исследование пассивного глагольного словаря; - исследование семантической структуры слова и лексической системности; – исследование сформированности словоизменения; - исследование словообразования. Каждая проба оценивалась от 1 до 4 баллов, и соответствовала от низкого до высокого уровня сформированности глагольной лексики.

Таким образом, исходя из полученных результатов исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики, необходимо проанализировать выполненные пробы, как по каждому разделу, так и в экспрессивной и импрессивной речи.

2.3. Анализ результатов исследования глагольной лексики в экспрессивной и импрессивной речи у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Констатирующий эксперимент проводился по составленной программе (см. Приложение 1). Результаты исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у каждого обучающегося проиллюстрированы следующими графиками (см. Рис. 1, Рис. 2, Рис. 3, Рис. 4, Рис. 5, Рис. 6, Рис. 7, Рис. 8, Рис. 9, Рис. 10) и в Таблице 1, Таблице 2, Таблице 3 (см. Приложение 3):

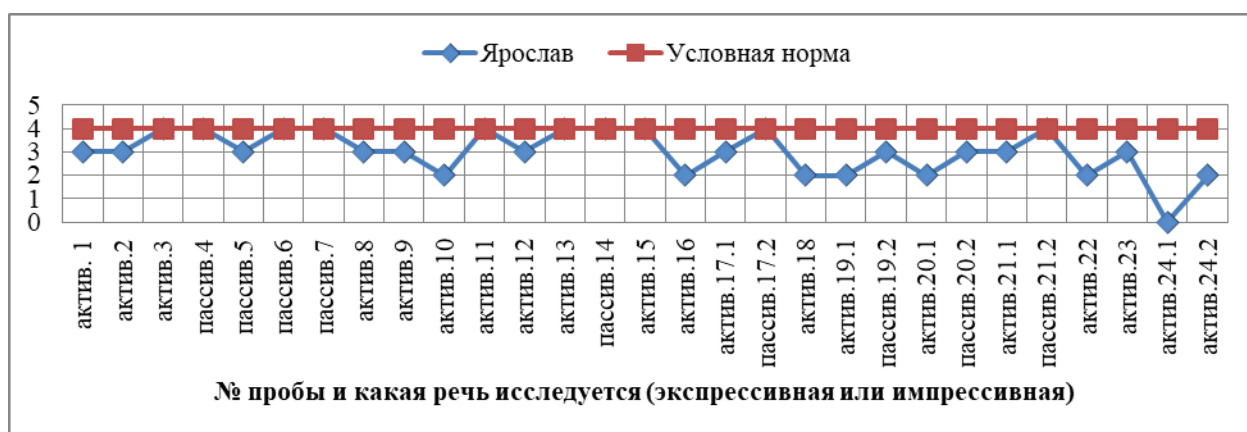


Рис. 1. Результаты исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у Ярослава

Как видно из анализа Таблицы 1 и Таблицы 2, представленных в Приложении 3, и Рис. 1, обучающийся показал более высокий результат (3,7 балла) при выполнении проб на исследование пассивного глагольного словаря, в отличие от проб на исследование активного глагольного словаря (3 балла) и семантической структуры слова (3 балла). Наибольшие трудности возникли при выполнении заданий на исследование возможностей словообразования (2,5 балла). Обучающийся неверно образовывал глаголы от других частей речи (проба № 24). Наименьшие трудности были отмечены при выполнении проб на исследование возможностей словоизменения (3,5 балла). Однако, Ярослав допускал ошибки при образовании глаголов совершенного и несовершенного вида (проба № 16).

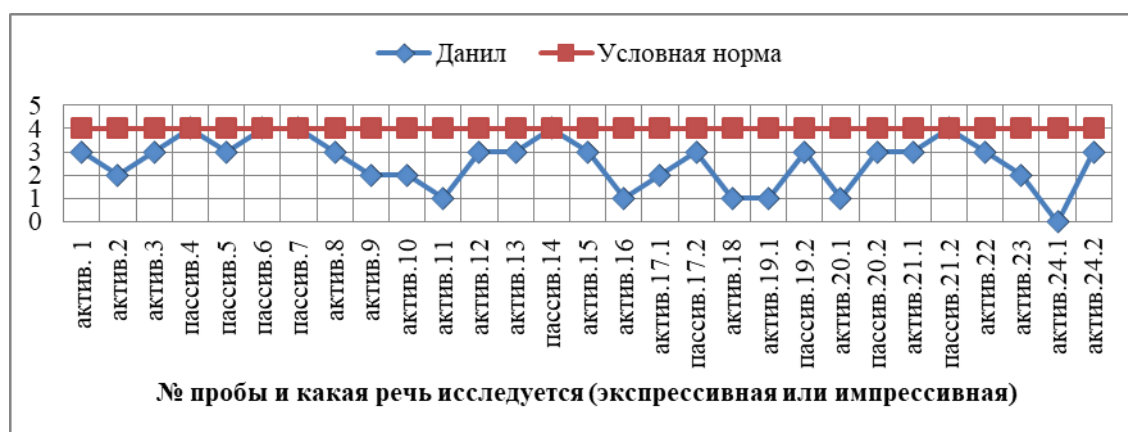


Рис.2. Результаты исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у Даниила

Из анализа Таблицы 1, Таблицы 2 (см. Приложение 3) и Рис. 2 можно сделать вывод о том, что наименьшие трудности у обучающегося возникли при выполнении заданий на исследование пассивного глагольного словаря (3,7 балла), а наибольшие – при выполнении проб на исследование семантической структуры слова (2,2 балла) и возможностей словообразования (2,2 балла). Так, обучающийся допускал ошибки при дифференциации и образовании приставочных глаголов, при образовании глаголов со значением приближения к чему-либо или удаления от чего-либо, а так же при назывании близких по значению глаголов.

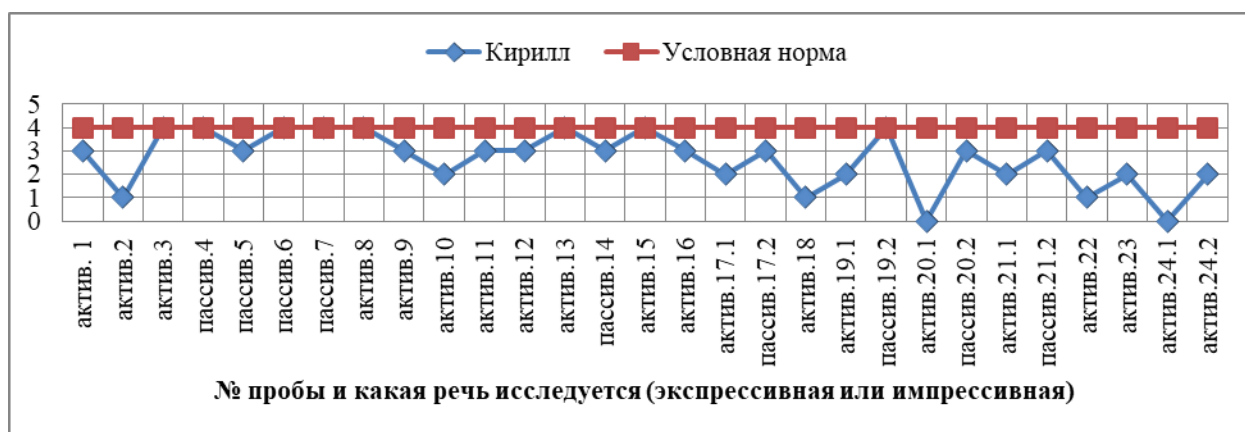


Рис. 3. Результаты исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у Кирилла

Анализ результатов исследования уровня сформированности глагольной лексики, описанных в Таблице 1, Таблице 2 (см. Приложение 3) и Рис. 3, показал, что успешно со многими заданиями обучающийся справился при выполнении заданий на исследование пассивного глагольного словаря (3,75 балла), в отличие от выполнения проб на исследование активного словаря (2,6 балла). Наибольшее количество ошибок было отмечено при выполнении заданий на выявление возможностей словообразования (2 балла). Обучающийся не выполнил задание на образование глаголов от имен существительных (проба № 24.1).

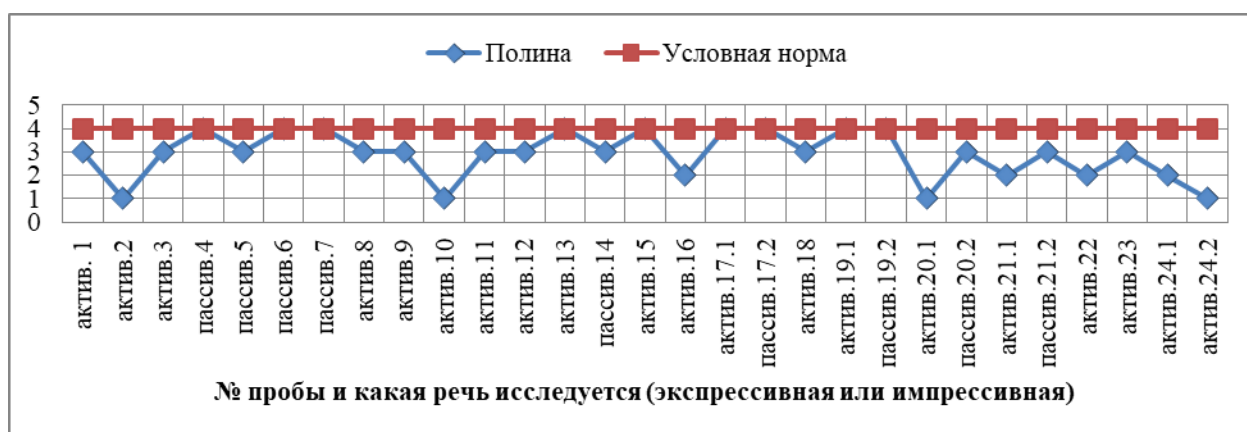


Рис. 4. Результаты исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у Полины

Из анализа результатов исследования, представленных в Таблице 1, Таблице 2 и Рис. 4, видно, что наименьшие трудности у обучающейся отмечались при выполнении заданий на исследование пассивного глагольного словаря (3,7 балла) и возможностей словоизменения (3,2 балла). Наибольшую трудность вызвали задания на исследование активного глагольного словаря (2,3 балла). Ошибки были допущены при назывании действий животных, птиц (проба № 2).

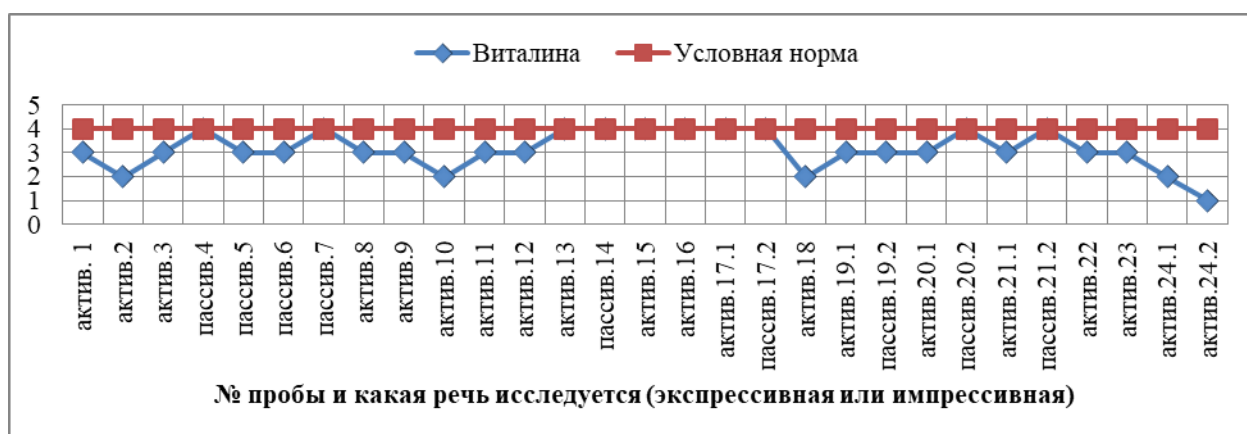


Рис. 5. Результаты исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у Виталины

Как видно из анализа результатов исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики, представленных в Рис. 5 и Таблице 1, Таблице 2 (см. Приложение 3), обучающаяся показала более высокий результат (4 балла), при выполнении заданий на исследование возможностей словоизменения. Ошибки были допущены при выполнении проб на исследовании активного глагольного словаря (2,6 балла), семантической структуры слова (2,8 балла). Обучающаяся с ошибками называла действия, выполняемые животными и птицами (проба № 2), а также затруднялась объяснять значение глаголов (проба № 10).

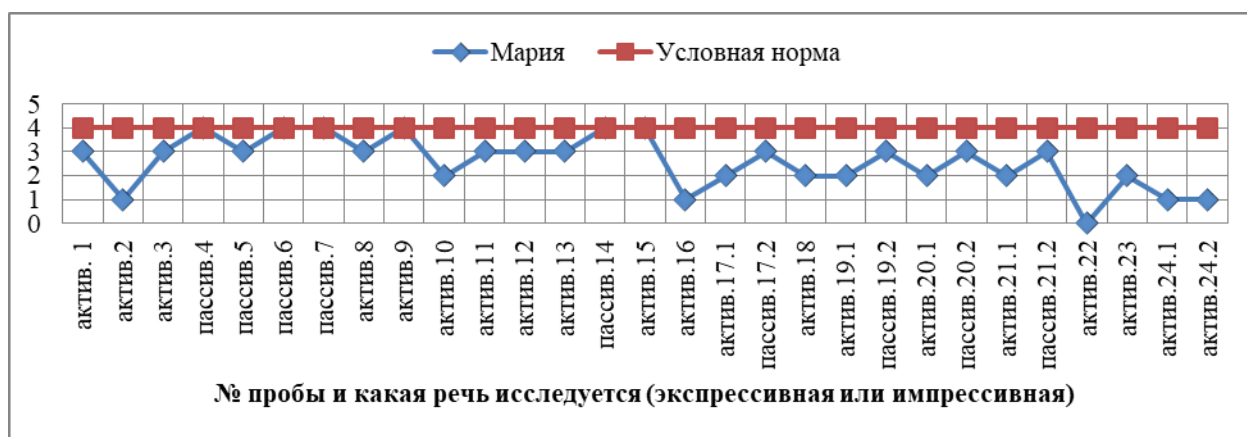


Рис. 6. Результаты исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у Марии

На основании полученных результатов исследования уровня сформированности глагольной лексики, представленных в Таблице 1, Таблице 2 (см. приложение 3) и Рис. 6, можно сделать вывод о том, что наиболее низкий результат обучающаяся показала при выполнении заданий на исследование возможностей словообразования (2 балла), а наибольший результат – при выполнении проб на исследовании пассивного глагольного словаря (3,75 балла). Так, Мария неверно выполнила задание, направленное на образование глаголов со значением начала действия (проба № 22), и допускала ошибки при образовании глаголов от других частей речи (проба № 24). Наименьшие трудности возникли при выполнении заданий на

исследование семантической структуры слова (3 балла) и возможностей словоизменения (3 балла), в отличие от проб на исследовании активного глагольного словаря (2,3 балла).

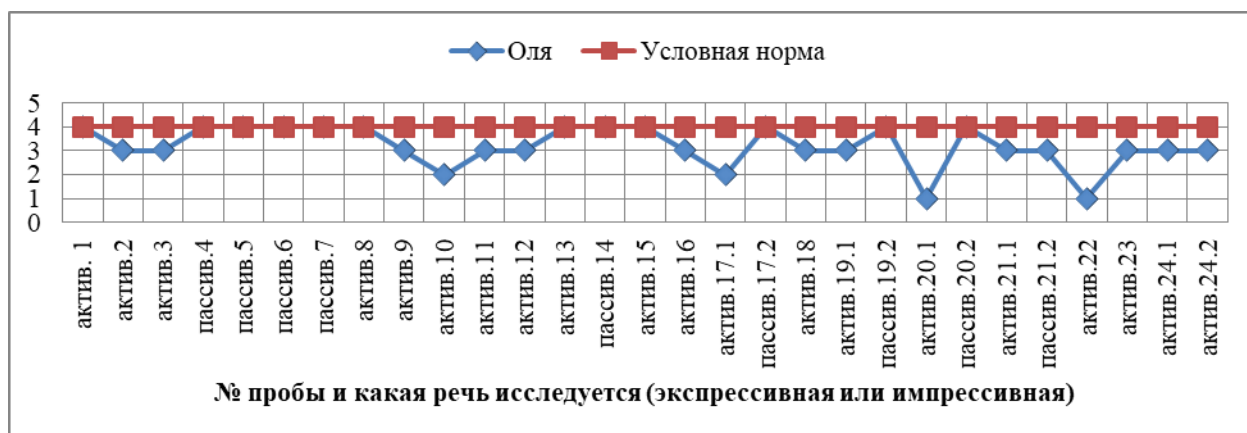


Рис. 7. Результаты исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у Оли

Анализ результатов исследования уровня сформированности глагольной лексики, описанных в Таблице 1, Таблице 2 (см. Приложение 3) и Рис. 7, показал, что успешно со многими заданиями обучающаяся справилась при выполнении заданий на исследование пассивного глагольного словаря (4 балла) и выявление возможностей словоизменения (3,7 балла). Однако, возникли трудности при выполнении проб на исследование семантической структуры слова (3 балла) и возможностей словообразования (3 балла). Обучающаяся затруднялась образовывать глаголы со значением приближения к чему-либо или удаления от чего-либо (проба № 20.1), а также со значением начала действия (проба № 22).

Из анализа Рис. 8 и Таблицы 1, Таблицы 2 (см. Приложение 3) можно сделать вывод о том, что наименьшие трудности у обучающегося возникли при выполнении заданий на исследование пассивного глагольного словаря (3,7 балла) и возможностей словоизменения (3,5 балла). Однако, наибольшие трудности отмечаются при выполнении проб на исследование возможностей словообразования (2,3 балла). Обучающийся допускал ошибки при

дифференциации приставочных глаголов, при образовании глаголов со значением начала действия, конца действия, а также со значением приближения к чему-либо.

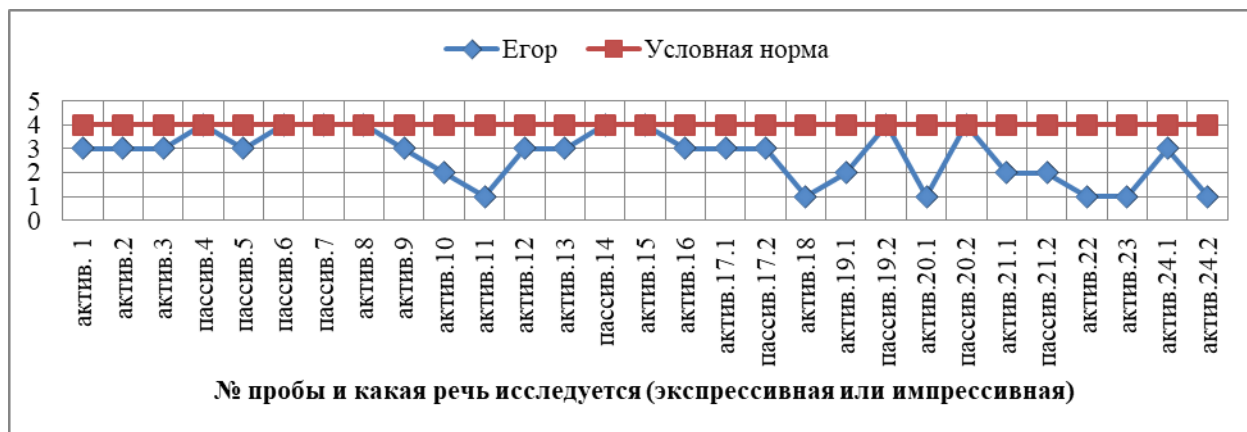


Рис. 8. Результаты исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у Егора

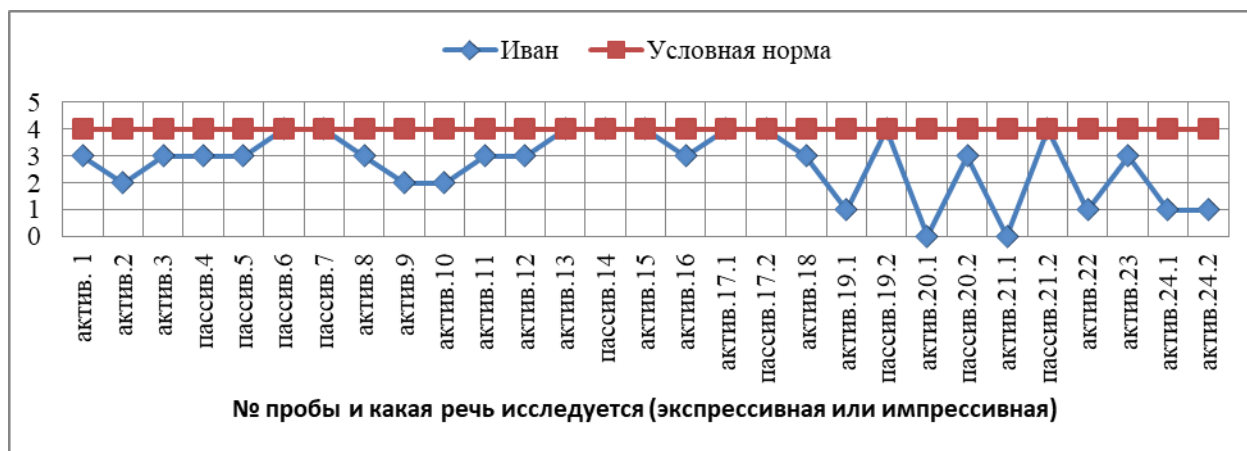


Рис. 9. Результаты исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у Ивана

Как видно из анализа результатов, представленных в Таблице 1, Таблице 2 (см. Приложение 3) и Рис. 9, обучающийся показал более высокие результаты в выполнении проб на исследование возможностей словоизменения (3,7 балла) и на исследование состояния пассивного глагольного словаря (3,5 балла), в отличие от заданий на исследование

возможностей словообразования (2,3 балла). Были допущены ошибки при выполнении проб на исследование активного глагольного словаря (2,6 балла) и семантической структуры слова (2,6 балла). Так, ошибки отмечались при объяснении значений слов (проба № 10) и подбора дополнений к глаголу (проба № 9).

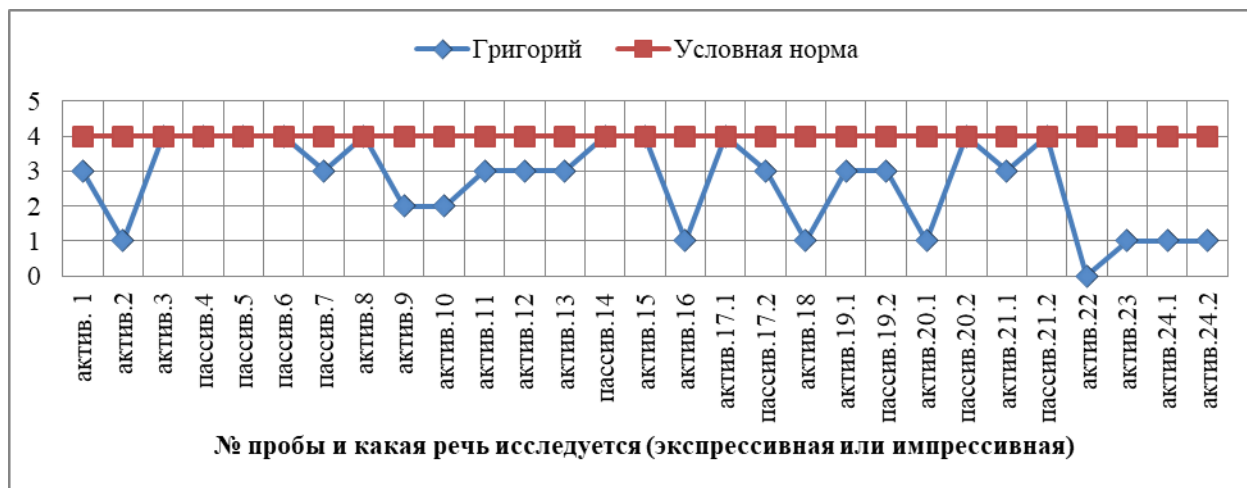


Рис. 10. Результаты исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики у Григория

Анализ результатов исследования уровня сформированности глагольной лексики, описанных в Таблице 1, Таблице 2 (см. Приложение 3) и Рис. 10, показал, что Григорий успешно выполнил задания на исследование пассивного глагольного словаря (3,7 балла). Были отмечены трудности при выполнении проб на исследование активного глагольного словаря (2,6 балла), семантической структуры слова (2,8 балла) и возможностей словообразования (2,2 балла).

По горизонтали в выше представленных графиках (см. Рис. 1, Рис. 2, Рис. 3, Рис. 4, Рис. 5, Рис. 6, Рис. 7, Рис. 8, Рис. 9, Рис. 10) расположены параметры исследования следующих разделов:

- 1 – 3. Активный словарь глаголов.
- 4 – 7. Пассивный словарь глаголов.
8. Лексическая системность. (Добавление слова к двум словам.)
9. Дополнение к глаголу.

10. Объяснение значения глаголов.
11. Понимание близких по значению глаголов.
12. Подбор антонимов.
13. Изменение глаголов по лицам.
14. Дифференциация глаголов единственного и множественного числа.
15. Изменение глаголов прошедшего времени по родам и числам.
- 16.1. Образование возвратных глаголов (экспрессивная речь).
- 16.2. Образование возвратных глаголов (импрессивная речь).
17. Дифференциация глаголов совершенного и несовершенного вида.
18. Дифференциация приставочных глаголов.
- 19.1. Дифференциация приставочных глаголов противоположного значения (экспрессивная речь).
- 19.2. Дифференциация приставочных глаголов противоположного значения (импрессивная речь).
- 20.1. Дифференциация глаголов со значением приближения к чему-либо, удаления от чего-либо (экспрессивная речь).
- 20.2. Дифференциация приставочных глаголов со значением приближения к чему-либо, удаления от чего-либо (импрессивная речь).
- 21.1. Дифференциация приставочных глаголов со значением пересечения пространства или предмета (экспрессивная речь).
- 21.2. Дифференциация приставочных глаголов со значением пересечения пространства или предмета (импрессивная речь).
22. Дифференциация приставочных глаголов со значением начала действия.
23. Дифференциация приставочных глаголов со значением конца действия.
- 24.1. Словообразование глаголов от имен существительных.
- 24.2. Словообразование глаголов от имен прилагательных.

Все выше изложенное позволило сформулировать следующие выводы.

Активный глагольный словарь находится у обучающихся на среднем (6 детей) и выше среднего (4 детей) уровнях сформированности глагольного словаря. Все обучающиеся допускали ошибки при выполнении задания на

выбор глаголов, отражающих пение и звуки птиц, животных. В речи используются преимущественно названия действий, с которыми они чаще сталкиваются в повседневной жизни. При обследовании активного словаря было замечено, что обучающиеся не всегда правильно называют действие, выполняемое предметом, т.е. заменяют его близким по значению. При назывании действий людей допускались следующие ошибки: «соревнуется» - «бегает»; «варит» - «готовит»; «служит» - «стоит», «смотрит»; «ловит рыбу» - «рыбачит»; «лечит» - «слушает», «проверяет»; «продает» - «покупает». А также путали действия покупает/продает, выполняемые продавцом и покупателями. Возникали трудности при назывании действий животных, чаще всего встречались замены слов – действий на слова близкие по звучанию («пищит» - «пикает», «пипискает», «кукует» - «кукукает»); происходили замены на близкие слова-действия по значению («воет» - «кричит», «поет» - «свистит», «воркует» - «гулькает», «лает» - «гавкает», «кудахчет» - «кукарекает», «воркует» - «чирикает»). При назывании слов-действий, свойственных инструментам, смешивались по значению такие слова: «зашивают» - «шьют», «пишут» - «рисуют»; «пилят» - «режут», «срубают»; «красят» - «рисуют»; «забивают» - «бьют»; «рубят» - «стукают», «бьют». Некоторые обучающиеся не могли назвать действие, которое выполняют молотком и топором, и объясняли эти действия используя звукоподражания.

Развитие пассивного глагольного словаря у участников исследования находится у Ивана и Виталины – на уровне выше среднего, а у 8 детей приближено к высокому уровню. То есть одни и те же задания при исследовании импрессивной речи обучающиеся выполняются гораздо быстрее и правильнее, а в большинстве случаев результаты выполненного задания соответствуют условной норме.

Сформированность семантического поля вокруг глаголов (пробы 8 – 12) у обучающихся находится на среднем и на уровне выше среднего.

Подбор дополнений к глаголу (проба №9) затруднен и находится на среднем (3 детей), выше среднего (6 детей) и высоком (1 ребенок) уровне развития. Дети подбирают слова к словам - действиям, которые являются для них бытовыми, повседневными (идет, прыгает, сидит, лежит, умывается). Но подбор даже к таким словам затруднен, подбираются два, три варианта ответа, а с учетом наводящих вопросов экспериментатора диапазон ответов расширяется. Однако, большинство подобранных имен существительных к глаголам повторяются.

При определении названий, действий в пробе №8 обучающиеся подбирали либо слова, относящиеся лишь к одному из предлагаемых слов, например, снег/дождь – капает, либо не верно определяли общее слово, например, льется/журчит – пена; шумит/дует - листопад. Таким образом, сформированность лексической системности находится на уровне выше среднего у 6 обучающихся, а у 4 учащихся на высоком уровне развития.

Подбор и называние близких слов-действий (проба №11) находится на высоком (Ярослав), выше среднего (7 детей), и ниже среднего (2 детей) уровнях. Наблюдались трудности при подборе нужных слов - действий, большинство обучающихся заменяли названия действий близкими по ситуации и внешним признакам: «шьет, вяжет, вышивает» - «шьет»; «варит, жарит, печет» – «готовит кушать», «моет, купает, стирает» - «моет».

У исследуемых обучающихся наблюдалось больше ошибок при выполнении задания на объяснение слова (проба №10). В процессе исследования обучающихся дошкольников были отмечены следующие типы объяснения глаголов: парадигматические связи (объяснение слова путём подбора лексемы, близкой или далёкой по значению, синонимизация), например, «идти – ходить, ползти – ползет, светить – светит», синтагматические связи (толкование лексемы путём включения её в контекст), лексико-семантический компонент (объяснение значения слова через указание на место слова в семантическом поле) и другие объяснения (описание ситуации, подбор однокоренных слов, жесты, случайные ответы,

повторы слов-стимулов, отказы). При толковании значения глаголов наиболее употребляемыми были синтагматические связи, например, «вести – собаку, ехать – на машине, торопиться – в школу, летать – самолет, лезть – на лестницу» (называние предмета, с которым связано действие). Далее типы объяснения глагольных предикатов по числу ответов у обучающихся дошкольного возраста распределились следующим образом: другие ответы – лексико-семантический компонент – парадигматические связи. Последние два типа ответов применялись детьми в единичных случаях.

При подборе антонимов для предъявленного слова-действия (проба №12) все обучающиеся выполнили на уровне выше среднего. При выполнении данного задания допущены были ошибки в подборе глаголов. Учащиеся заменяли антонимы на глаголы с частицей не, а так же на близкий по значению синоним для предъявленного слова-действия. Наиболее часто допускаемые ошибки: поднимать – опускать («положить», «поставить», «не поднимать»); приехал – уехал, («отъехал», «уезжал», «подъехал», «не ездил»); испачкать – вычистил («почистить», «моет», «помыл»); прибил – оторвал («отбил», «выдернуть», «не прибил»); вскочил – выскочил («отскочил», «ушел»); пришел – ушел («вышел», «закрыл»); прилетел – улетел («летит»). Не смотря на достаточно хорошие баллы, подбор антонимов обучающимися затруднен.

На протяжении всего исследования фиксировались результаты владения обучающимися приемами словоизменения и словообразования.

Анализируя результаты исследования способностей глагольного словоизменения (см. приложение 3 таблица 2), можно сделать вывод, что словоизменение находятся на более высоком уровне, чем словообразование и сформированность семантического поля, и у Виталины соответствуют норме.

Наблюдались ошибки у некоторых обучающихся при изменении глаголов настоящего времени по лицам (проба №13), при согласовании глаголов с местоимениями ты, вы, мы («ты иду, поете», «вы поем», «мы идете»).

Ошибки на понимание формы единственного и множественного числа глаголов (проба №14) выявлены только у Полины и Кирилла, например, «идет - дети», «идут - мальчик».

Образование глаголов прошедшего времени мужского и женского рода прошедшего времени (проба №15) вызвало затруднения лишь у Данила (на уровне выше среднего развития). У остальных участников исследования – на высоком уровне.

Однако исследование на дифференциацию и образование глаголов совершенного и несовершенного вида показало, что у 2 детей – средний, у 3 детей – ниже среднего, а у 4 детей – выше среднего уровни развития. Помимо того, что дети допускали ошибки в образовании глаголов совершенного вида (т.е. глаголов прошедшего времени 3-го лица ед. числа), они так же заменяли одни глаголы другими. Допускались следующие ошибки: пишет – написал («закончил писать», «не пишет», «дописал»); режет – нарезал («порезал»); пилит – напил (или) («закончил пилить», «отпилил»); снимает – снял («надевает»); умывается – умылся («вытирается», «намылся»); стирает – постирал («закончил стирать»); льет – полил («не льет»); снимает – снял («обувает»). Можно сделать вывод, что обучающиеся дошкольного возраста с ОНР III уровня затрудняются образовывать глаголы совершенного вида.

Результаты проба № 17 (образование возвратных глаголов) показали, что обучающиеся достаточно хорошо понимают залоговые отношения, редко допускают ошибки в образовании возвратных глаголов. Однако часто путали такие глаголы как «причесывает/причесывается», «одевает/одевается», «вытирает/вытирается», заменяли глаголы другими, схожими по значению («мама причесывает» - «мама чешет»).

При исследовании на дифференциацию и образование приставочных глаголов (пробы №18-23) обучающиеся показали в средней и ниже среднего уровни в экспрессивной речи, когда требовалось подобрать глагол и приставку к нему, а также в задании на исправление ошибок в употреблении

приставок. В этих заданиях исследуемые обучающиеся с трудом подбирали нужный глагол. При правильном выборе глагола испытуемые затруднялись правильно употребить его в речи и заменяли другим, близким по смыслу глаголом, например: «заплыть» вместо «приплыть», «загнуть» - «отогнуть», «разливать» - «выливать», «оторвать» - «отклеить», «развязать» - «отвязать», «открутить» - «отвинтить», «рассоединить» - «отсоединить».

При подстановке глаголов в предложение встречались следующие замены глаголов, близкими по смыслу и звучанию: «вылетает, улетает» вместо «отлетает»; «залетает» - «подлетает», «уходит» - «отходит», «залезает, ползет» вместо «подползает», «приплыла» - «подплыла», «бежит» - «отбегает», «едет» - «подъезжает», «вылезает» - «отползает». Исправление ошибок также вызвало у испытуемых затруднения (проба № 18). У 3 детей – выше среднего уровня, у 3 детей – средний уровень, а у 4 детей – ниже среднего уровня. Например, «сколоть» вместо «расколоть», «накутать» - «закутать», «подвязать» - «завязать». Таким образом, образование и употребление нужных по смыслу приставочных глаголов у детей затруднено.

Исследование импрессивной речи показало, что у всех испытуемых данный показатель достиг выше среднего и высокого уровня.

При исследовании способности образования глаголов от других частей речи (проба 24) у всех обучающихся были выявлены средний и ниже среднего уровни, а у Оли - выше среднего уровня. Отмечены ошибки при выполнении задания на образование глаголов от других частей речи: употребление вместо глагола другого слова; не соблюдение формальных условий при образовании новых слов («красный» - «красовать, красить»; «белый» - «беленький, белить»; «синий» - «синить, синим делать»; «молодой» - «молодеть»; «старый» - «быть старым, делаться старым»; «зеленый» - «зеленеть»; «черный» - «темный»; «рыба» - «есть рыбу»; «плач» - «плакает»; «грусть» - «тосковать»; «горе» - «делать горьким»; «завтрак» - «кушать»; «стук» - «ударить»; «горе» - «горюнить»). Выполнение задания

для обучающихся оказалось сложным, даже те обучающиеся, которые имеют средний уровень развития, приближены к низкому уровню по показателям.

Состояние актуальной глагольной лексики в экспрессивной (активная лексика) и импрессивной (пассивная лексика) речи у каждого обучающегося проиллюстрировано в следующей диаграмме (Рис. 11) и в Таблице 3 (см. Приложение 3).

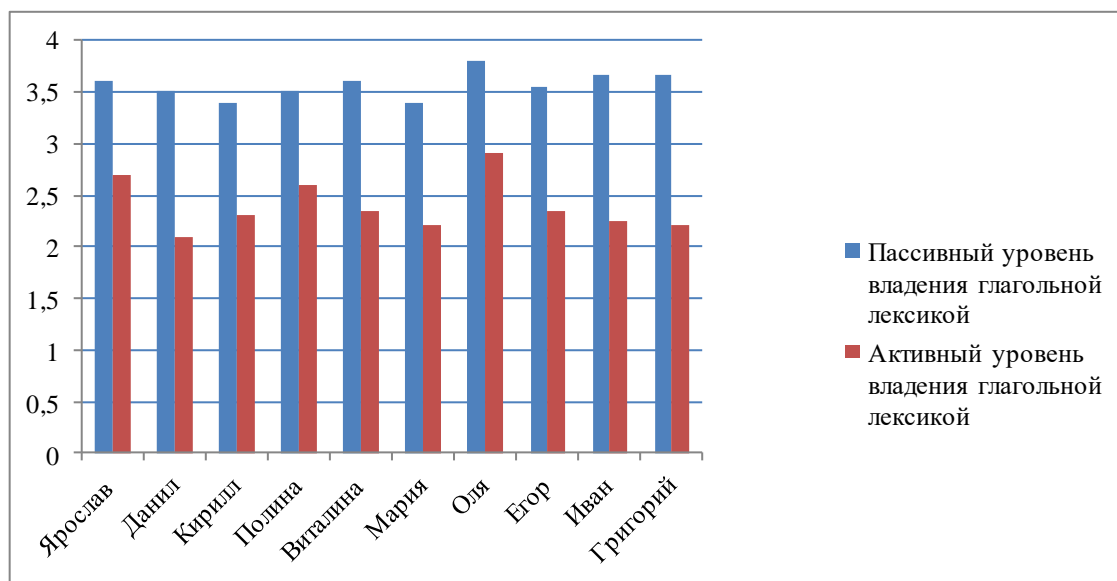


Рис. 11. Состояние глагольной лексики в экспрессивной и импрессивной речи

Как показывают результаты, актуальный уровень сформированности глагольной лексики в импрессивной речи у обучающихся находится на уровне выше среднего и даже близок к норме, а в экспрессивной речи - на среднем уровне. Разница между активным и пассивным уровнем словаря значительна.

Таким образом, при исследовании уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня, можем сделать следующие выводы:

- активный глагольный словарь находится на уровне выше среднего у 40% обучающихся, на среднем уровне - 60% обучающихся.

- с заданиями на определение состояния пассивной глагольной лексики справились большинство обучающихся (80%) на высоком уровне, а 20% справились с заданиями на уровне выше среднего.

- сформированность семантического поля на среднем уровне находится у 60% обучающихся, на уровне выше среднего у 40% обучающихся.

- задание на словоизменение глаголов: высокий уровень - 30% обучающихся, уровень выше среднего - 60% обучающихся, низкий уровень - 10% обучающихся.

- состояние словообразования глаголов: уровень выше среднего - 30 % обучающихся, средний уровень - 70% обучающихся.

У большинства обучающихся наблюдаются высокий уровень и уровень выше среднего сформированности глагольной лексики, навыков словоизменения и словообразования, обусловленный тем, что обучающиеся третий год находятся в системе коррекционного образования и с ними ведётся активная логопедическая работа по формированию глагольной лексики.

Таким образом, у обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня сформированность пассивного глагольного словаря преобладает над активным, словоизменение находится на более высоком уровне, чем словообразование и сформированность семантического поля.

Выводы по второй главе

Подводя итоги констатирующего этапа эксперимента, можно сделать следующие выводы:

- При обследовании глагольного словаря установлено, что активный словарь обучающихся не соответствует возрастной норме.
- Наблюдаются большие расхождения в объеме активной глагольной лексики и пассивной глагольной лексики.
- Обучающиеся не владеют близкими по смыслу глаголами.

- При обследовании навыков словообразования и словоизменения глаголов обучающиеся допускают большое количество аграмматизмов при образовании новых для них грамматических категорий: - допускают ошибки при понимании и использовании значений префиксальных глаголов; - затрудняются различать глаголы совершенного и несовершенного вида; - некоторые обучающиеся затрудняются изменять глагол настоящего времени по лицам; - ошибки при образовании глаголов мужского и женского рода прошедшего времени встречаются у нескольких обучающихся; - допускают ошибки при подборе слова с противоположным значением; - испытывают затруднения в образовании приставочных глаголов. При образовании от других частей речи также допускают ошибки.

Таким образом, анализ полученных данных об уровне сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня, псевдобульбарной дизартрией легкой степени обуславливает необходимость проведения логопедической работы по формированию глагольной лексики.

ГЛАВА 3. СОДЕРЖАНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО УТОЧНЕНИЮ И ОБОГАЩЕНИЮ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Теоретическое обоснование работы по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

При подборе содержания логопедической работы, направленной на формирование глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, учитывались следующие **принципы**:

1. *Принцип развития.* В процессе коррекционной работы выделяются те задачи, трудности и этапы, которые находятся в зоне ближайшего развития ребенка. Для анализа динамики речевого нарушения в определенный возрастной период, оценки истоков его возникновения и прогнозирование его последствий предполагает наличие знаний особенностей и закономерностей развития речи, предпосылок и условий, которые обеспечивают появление речевого дефекта. В диагностике речевых нарушений проводится анализ позиции развития, который дает возможность выделить первичный и вторичный дефект [8].

2. *Онтогенетический принцип.* Характеризуется разработкой методики коррекционно-логопедического воздействия с учетом поэтапности появления форм и функций речи, а также видов деятельности ребенка в динамике развития [7].

3. *Принцип системного подхода* опирается на представление о речи как о сложной функциональной системе, структурные компоненты которой находятся в тесном взаимодействии. В связи с этим онтогенез речи и

коррекция речевых дефектов осуществляется за счет воздействия на все стороны речевого развития (фонетический, фонематический, лексический и грамматический) [21].

4. *Принцип комплексности.* Для логопедического заключения и дифференциальной диагностики сходных форм нарушений речи требуется анализ речевых и неречевых симптомов, результатов медицинского, психологического и логопедического обследования, соотнесения уровней развития познавательной и речевой сфер, а также требует определения состояния речи и особенностей сенсомоторного развития ребенка. Дефекты речи часто относятся к синдромам нервных и нервно-психических заболеваний (например, дизартрия, алалия, заикание и др.). Устранение дефектов речи, в данном случае, носит комплексный, медико-психолого-педагогический характер [20].

5. *Принцип связи речи с другими сторонами психического развития.*

Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, А. Р. Лурия, считают, что речь, психические функции и способности развиваются под влиянием целенаправленного обучения и воспитания. Память, мышление, воображение, внимание и другие психические процессы развиваются при непосредственном участии речи.

Установление связей между нарушениями речи и другими нарушениями и другими сторонами психической деятельности дает возможность определить способы воздействия на психические процессы, которые участвуют в образовании речевого дефекта.

Большую роль в процессе восприятия речи играет аналитико-синтетическая деятельность мозга. Благодаря ей ребенок может обобщать признаки одних фонем и отличать их от других. Значительное место отводится мыслительным процессам в развитии лексико-грамматической и смысловой сторон речи. Развитие словарного запаса и усвоение грамматического строя речи имеет динамику, если ребенок сопоставляет и связывает предложенное слово со значение предметов и действий. Таким

образом, речь развивается в тесной взаимосвязи с формированием мыслительных процессов [20].

6. *Принцип деятельностного подхода* подразумевает определение ведущего вида деятельности ребенка, на основе которого проводится исследование детей различных возрастных групп с нарушениями речи и организуется логопедическая работа. Анализ речевых нарушений и логопедическое воздействие опираются на этиологический принцип; принцип дифференцированного подхода, поэтапности, формирование речевых навыков в условиях естественного речевого общения; принцип обходного пути (формирование новой функциональной системы в обход пострадавшего звена) [26].

Целью проведения обучающего эксперимента с обучающимися с ОНР III уровня являлось уточнение и обогащение глагольной лексики. Исходя из цели, обучающего этапа эксперимента и результатов констатирующего этапа эксперимента вытекает ряд задач и направлений по уточнению и обогащению глагольной лексики:

1. Формирование навыков глагольной лексики:
 - Уточнение и обогащение объема импрессивного и экспрессивного словаря глаголов;
 - формирование семантической структуры слова в единстве основных его компонентов (денотативного, понятийного, коннотативного, контекстуального);
 - организация семантических полей, лексической системы;
2. Формирование навыков словоизменения и словообразования на уровне глагольной лексики, то есть изменение глаголов по числам, родам, лицам, временам и видам.

Для решения поставленных задач был подобран лексический и грамматический материал с учетом индивидуальных и возрастных особенностей обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Также была использована материальная опора в понимании и употреблении в самостоятельной речи обучающихся глаголов:

- зрительный образ слова (сюжетная или предметная картинка с изображением какого-либо действия);
- слуховой и звуковой образ слова (неоднократное произнесение логопедом изучаемых глаголов; прослушивание обучающимися аудиозаписей, отражающих какие-либо действия: голоса животных и птиц, звуки предметов (транспорта);
- кинетический образ слова (проведение звуко-слогового анализа изучаемых глаголов, составление предложений с данными словами).

Таким образом, представленные выше направления логопедической работы, с учетом подобранного лексического и грамматического материала, позволят, на наш взгляд, сформировать у обучающихся с общим недоразвитием речи III уровня необходимый уровень глагольной лексики.

3.2. Организация и содержание обучающего эксперимента по уточнению, обогащению и активизации глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Обучающий эксперимент проводился в октябре - ноябре 2018 года на базе МБДОУ – детский сад компенсирующего вида № 452. Приняли участие в эксперименте 10 обучающихся дошкольного возраста, в заключениях которых имеется информация о наличии у них ОНР III уровня, псевдобульбарной дизартрии легкой степени. Возраст обучающихся варьируется от 5,6 до 6,5 месяцев. Детей отбирали с учетом имеющейся информации в речевых картах, педагогических рекомендаций, а также по результатам констатирующего эксперимента.

В результате проведенного констатирующего эксперимента, с обучающимися осуществлялась дополнительная логопедическая работа по уточнению, обогащению и активизации глагольной лексики.

Было проведено всего 141 занятие, из них 7 фронтальных, 120 индивидуальных и 14 подгрупповых занятий.

При проведении обучающего эксперимента использовался игровой и иллюстрационный материал, а именно сюжетные картинки с изображением действий, игрушки на каждую лексическую тему, картотека игр и игровых упражнений для активизации словаря.

По результатам констатирующего эксперимента проведен анализ результатов по каждому ребенку (Приложение 4) и составлен перспективно-тематический план логопедических занятий (Приложение 5). А также составлен план индивидуальной логопедической работы по уточнению, обогащению и активизации глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня (Приложение 7) и в качестве примера составлен конспект фронтального логопедического занятия (Приложение 10).

Коррекционная работа основывалась на играх и упражнениях, представленных в работах Н. С. Жуковой, В. В. Коноваленко, Е. Н. Краузе, Р. И. Лалаевой, Е. М. Мастюковой, Н. В. Новоторцевой, Н. А. Седых Н. В. Серебряковой, О. С. Ушаков, Т. Б. Филичевой, Г. С. Швайко (Приложение 7).

Были определены следующие задачи и направления словарной работы:

- Уточнение словаря – усвоение слов и их запоминание;
- Обогащение словаря – накопление слов необходимых для речевого общения с окружающими;
- Активизация словаря – употребление в собственной речи слов, понимание которых не вызывает затруднения;
- Устранение слов, которые не соответствуют нормам русского языка [36].

На логопедических занятиях были использованы следующие приемы словарной работы:

1. *Показ и называние действий.* Показ сопровождался пояснением, что способствовало пониманию сущности. Так, например, была предложена картинка корабля, с дальнейшим пояснением «Посмотрите дети, корабль плывет». Новый глагол при изучении лексической темы обучающиеся проговаривали хором и индивидуально («Повторим хором: «Плывет»). Также для закрепления изученного слова необходимо было вводить его в знакомый для обучающегося контекст. На последующих занятиях проводились различные упражнения на закрепления его правильного произношения и употребления.

2. *Объяснение происхождения слова.* Так, например, объяснение глагола «Плыть». «Плыть – значит двигаться куда-либо по воде».

3. *Постановка разных по форме вопросов, которые были использованы как в качестве подсказки («Этот корабль отплывает или плывет»), так и для самостоятельных ответов.* Также нужно учить детей задавать вопросы самостоятельно («Задай вопрос к картинке. Твой вопрос должен начинаться со слова «куда» или «откуда». Обучающийся задает вопрос «Куда плывет корабль?», «Откуда отплывает корабль?»).

4. *Подбор названий предметов к действиям и названий действий к предметам; наречий к названиям различных действий.*

5. *Составление предложений по опорным словам.* Так, например, с целью закрепления глагола «плыть» на доске были представлены картинки с пиратами и кораблем. Обучающимся было предложено составить предложение по вопросам и самостоятельно («Пираты плывут на корабле», «Куда плывут пираты на корабле?» - «Пираты на корабле плывут за сокровищами»).

Этих направления были выделены условно, так как в процессе уточнения, обогащения и активизации лексики они часто переплетаются, взаимодействуют. Однако выделение этих направлений важно для осознания тех языковых процессов, которые необходимо развивать у детей.

Работа над уточнением значения слова тесно связана с формированием представлений обучающихся об окружающих предметах и явлениях, с овладением классификацией предметов, с работой по становлению лексической системы. Классификация предметов осуществляется как с использованием импрессивной речи (например, разложить картинки на две группы – «В одну сторону положи транспорт, который может плыть по воде, а в другую сторону – который может ехать по дороге»), так и с использованием экспрессивной речи (например, «Отбери только те картинки, на которых нарисованы домашние птицы, назови их одним словом»). С целью уточнения названия действия животных и птиц обучающимся предлагалось угадать кто так «говорит»: «Кто кудахчет (курица), мычит (корова), лает (собака), гогочет (гусь)». Далее задания усложняются и глагол называют во множественном числе: «Кудахчут (курицы), мычат (коровы), собаки (лают) и т. д. Работа по звуковому анализу слова, закреплению его слухового и кинестетического образа способствовала активизации глагольного словаря.

При объяснении глаголов с абстрактным значением, применялись словесные или логические средства обучения (например, словарное объяснение глагола «скакать» – это значит, передвигаться, быстро бежать скачком». Данное объяснение сопровождалось показом действия, с помощью игрушечной лошади). С целью уточнения противоположных по смыслу глаголов предъявлялись предметные картинки, в которых необходимо было показать, что может ехать, лететь и плыть» и т. д.

Обогащение словаря глаголов начиналось с глаголов движения (идти, бежать, водить и др.), так как слова данной группы отрабатываются в подвижных играх, в стихотворениях в сочетании с движением, при динамических паузах, мимических упражнениях («Мы летели, мы летели. И на землю сели» – имитация движения полета). А слова со значением действий отрабатывались на основе предметно-практической деятельности

обучающихся (игры с матрешкой – собрать, разобрать, игры с мячом – катать, кидать, ловить).

При проведении данной работы были использованы следующие приемы обучения, предложенные А. М. Бородич:

- Речь логопеда как образец (слово сложные по своей слоговой структуре произносилось утрировано, предлагалось запомнить правильное произношение и поучиться правильно его произносить);

- Сравнение (для дифференциации грамматических форм и выработки условных речевых рефлексов);

- Подчеркнуто произносились начальная и образуемая форма (скакать – скачи, летать – лети).

- Хоровое проговаривание новых слов;

- Исправление ошибок и подсказывание.

Эти приемы концентрируют внимание на правильном запоминании словоформ и предупреждают появление ошибок у обучающихся [2].

Способность подбирать антонимы имеет большое значение для развития лексики. Данная работа проводилась на основе таких игр, как игра с мячом «Скажи наоборот». Оборудование послужил мяч, а речевой материал включал в себя такие глаголы, как одеть (раздеть), положить (взять), завязать (развязать) и т. д.

Инструкция к заданию: «Я буду кидать тебе мяч и говорить слово, ты должен поймать мяч и сказать слово – «неприятель» этому слову, а затем кинуть обратно мне мяч». Для развития умения подбирать наиболее точные слова и правильно их употреблять в самостоятельной речи обучающимся предлагались такие задания как: «Найди другое слово». Ребенку задавался вопрос: «Объясни, что значит: бежит ручей, лететь пулей...?». «Объясни отличие» – ребенку задавался вопрос «Объясни, чем отличаются слова: нести – везти, лежать – стоять...»

Грамматическая работа включала: уточнение грамматического значения глаголов, развитие навыков словообразования и словоизменения. В

данной работе были использованы игры и упражнения, направленные на дифференциацию единственного и множественного числа глаголов, изменение глаголов прошедшего времени по родам (переходил, переходила), настоящего времени по лицам (одеваю, одеваешь, одевает), согласование глаголов с другими частями речи.

Примеры заданий на правильное употребление в самостоятельной речи различных грамматических форм глаголов:

1. Добавление слова в словосочетание или предложение «Повар варит – повара (варят), переплывает (мальчик) – переплывают (мальчики).

2. Дифференциация форм глаголов 3 лица единственного числа и множественного числа.

Инструкция к заданиям: «Послушай и скажи, какое слово относится к одному повару (суп), а какое к двум поварам (супы), покажи нужную картинку.

Оборудование: картинки с изображением одного повара (супа) и двух поваров (супов).

Речевой материал: варит – варят, переплывает – переплывают, бежит – бегут и т.д.

3. Придумать слова с определенной приставкой

Материал: слова-действия с разными основами, но одинаковыми приставками (полетел, поплыл, поехал и т.п.)

Инструкция к заданию: «Послушай внимательно слова, которые я буду произносить. Тебя надо услышать у них общую часть». При произнесении глаголов логопед выделял голосом приставку (отлетел, перелетел). После того, как обучающийся называет общую часть, ему предлагается придумать глагол с этой же общей частью.

4. Научить обучающихся правильно употреблять глаголы с разными приставками. Детям демонстрировалось два действия – развязать бант и завязать бант у куклы. Затем вызывался ребенок, который повторял

действие, а остальные дети говорили что он делает: «Ярослав завязывает бант кукле».

Для этих же целей была предложена игры «Как сказать правильно?». «Я вам буду говорить предложения, вы внимательно слушаете. Если я скажу неправильно – вы должны исправить ошибку». «Девочка привязала бант. Девочка завязала бант и т. д.»

В грамматической работе использовались задания на образование глаголов со значением приближения/удаления к чему-либо или кому-либо. Были подобраны картинки со словами с приставками, противоположного значения (подбежать – отбежать, подплыть – отплыть, заезжать – выезжать и другие).

5. Научить детей различать и подбирать глаголы совершенного и несовершенного вида.

Обучающимся задаются вопросы «Что сделал (а)?», «Что делает?»

Вызывают двоих детей, которым дается задание собрать матрешку. Когда один из детей закончит собирать, логопед задает детям вопрос: «Ребята, кто собрал матрешку?». «Ярослав собрал матрешку». «А что делает Данил?». «Данил собирает матрешку».

6. Необходимо учить детей подбирать слова – действия к словам – предметам (одушевленным и неодушевленным), явлениям природы.

Обучающимся было предложено послушать действия какого-либо животного и угадать о ком идет речь: «Лает, охраняет, рычит. Про кого идет речь?» (собака). «Я назову слово Виталине, она подберет действия к этому животному, а вы должны угадать про кого она говорит».

Кроме перечисленных видов работы, также особое внимание уделялось формированию *структуры простого нераспространенного и распространенного предложений*. Работа по составлению синтаксической структуры предложений была построена следующим образом: сначала составляли простые нераспространённые предложения (два главных члена – субъект и глагол, т. е. обучающиеся отвечали на вопрос кто или что? И что

делает?, например, Швея шьет.)), далее – построение простых распространенных предложений (субъект, глагол, субъект, например, Швея шьет платье.).

Для этой работы обучающимся предлагались картинки, с помощью которых им необходимо было составить предложения, либо выполнить задания на исправление «неправильных» предложений (изменить порядок слов), выбрав слово. Проводилась работа и по уточнению значений глаголов, подбор наиболее подходящего по смыслу глагола в предложении (например, «Швея шьет, вышивает, платье), подобрать пропущенное слово в предложении (например, Учитель... детей).

При работе с предложениями обучающиеся анализировали количество слов предложении, порядок слов в предложении, а также составляли схемы предложений.

Данные виды анализа способствуют формированию у детей дошкольного возраста представлений, связанных с категориями, они помогают овладеть условными обозначениями, которые участвуют в создании модели высказывания. Наиболее полный перечень игр, заданий и упражнений представлены в Приложении 8.

Таким образом, в ходе обучающего эксперимента были определены следующие задачи и направления работы: - направленное на уточнение словаря; - обогащение словаря; - активизация словаря; - устранение слов, которые не соответствуют нормам русского языка. Было проведено 141 занятие, из них 7 фронтальных, 120 индивидуальных и 14 подгрупповых занятий. На этих занятиях была проведена грамматическая работа, в которой использовались игры и упражнения, направленные на дифференциацию единственного и множественного числа глаголов, изменение глаголов прошедшего времени по родам, настоящего времени по лицам, согласование глаголов с другими частями речи. Также особое внимание уделялось работе по составлению синтаксической структуры предложений. Обучающиеся

сначала составляли простые нераспространённые предложения, а далее – простые распространённые предложения.

Таким образом, на материале перечисленных игр, заданий была проведена работа по уточнению, обогащению и активизации глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов

Для оценки эффективности обучающего эксперимента с обучающимися дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня был проведен контрольный эксперимент.

Контрольный эксперимент проводился с теми же детьми, по той же методике, которая была предложена в констатирующем эксперименте (Приложение 1). Для оценки результатов использовалась та же система баллов.

Результаты исследования глагольной лексики представлены следующими графиками (см. Рис.12, Рис. 13, Рис. 14, Рис. 15, Рис. 16, Рис. 17) и в Таблице 4, Таблице 5, Таблице 6 (см. Приложение 9).

Активный глагольный словарь по итогам контрольного эксперимента находится на высоком (2 детей) и выше среднего (8 детей) уровнях сформированности глагольной лексики. Так, обучающиеся допускали меньше ошибок при выполнении проб на выбор глаголов, отражающих пение и звуки птиц, животных; на называние действий, выполняемые предметами; на называние действий, выполняемые животными. У некоторых обучающихся уровень сформированности активной глагольной лексики до обучающего эксперимента и после него остался на уровне выше среднего, например, у Кирилла и Полины при выполнении пробы № 1. Данный

показатель свидетельствует о том, что этим обучающимся необходимы дополнительные индивидуальные занятия по уточнению и обогащению глагольной лексики.

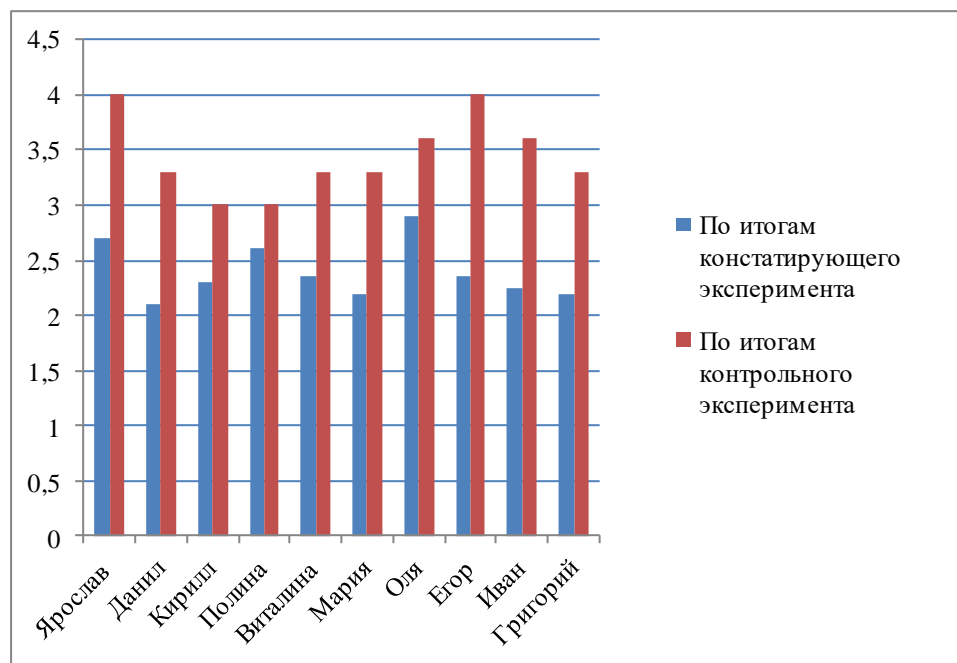


Рис. 12. Результаты исследования уровня сформированности активной глагольной лексики по итогам констатирующего и контрольного экспериментов

Как видно из Таблицы 4, на этапе констатирующего исследования средний балл по выполнению данных заданий составил 2,7 балла, а на этапе контрольного исследования он увеличился на 0,7 балла (3,4 балла).

Анализ данных, представленных в Таблице 4 (Приложение 9) и графике Рис. 12 позволяет сделать вывод о положительной динамике развития активной глагольной лексики.

В таблице 4 Приложения 9 отражена характеристика пассивной глагольной лексики у обучающихся с ОНР III уровня после проведения обучающего эксперимента.

Развитие пассивного глагольного слова по итогам контрольного эксперимента находится на высоком уровне у 8 детей, а на уровне выше

среднего у 2 обучающихся. Обучающиеся выполняли те же задания, что и при исследовании активной глагольной лексики.

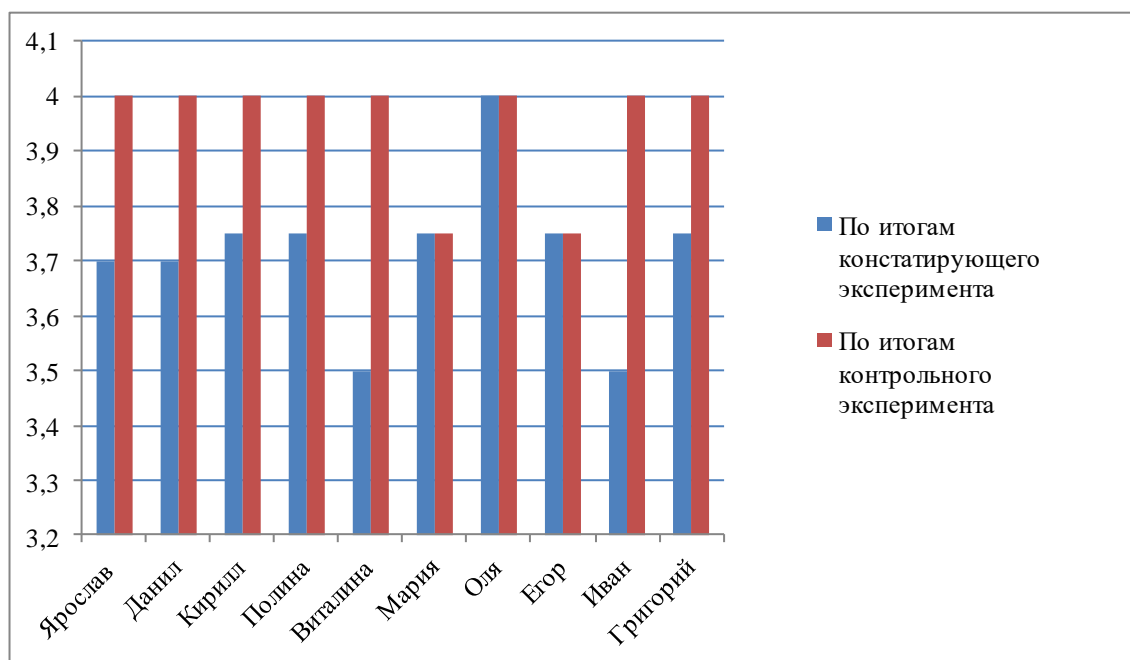


Рис. 13. Результаты исследования уровня сформированности пассивной глагольной лексики по итогам констатирующего и контрольного экспериментов

Средний балл по выполнению данных заданий составил 3,7 балла, а на этапе контрольного исследования он увеличился на 0,2 балла (3,9 балла).

У всех детей можно отметить положительную динамику в росте пассивной глагольной лексики.

При выполнении проб на исследование сформированности семантического поля обучающиеся допускали меньше ошибок, но при выполнении заданий на подбор дополнения к глаголу тенденция повторения одних и тех же слов сохранялась (см. Приложение 9 Таблица 4). Некоторые обучающиеся продолжали использовать обиходные слова. Однако, при выполнении пробы № 10, обучающиеся точнее объясняли значение глаголов, и реже использовали синтагматические связи.

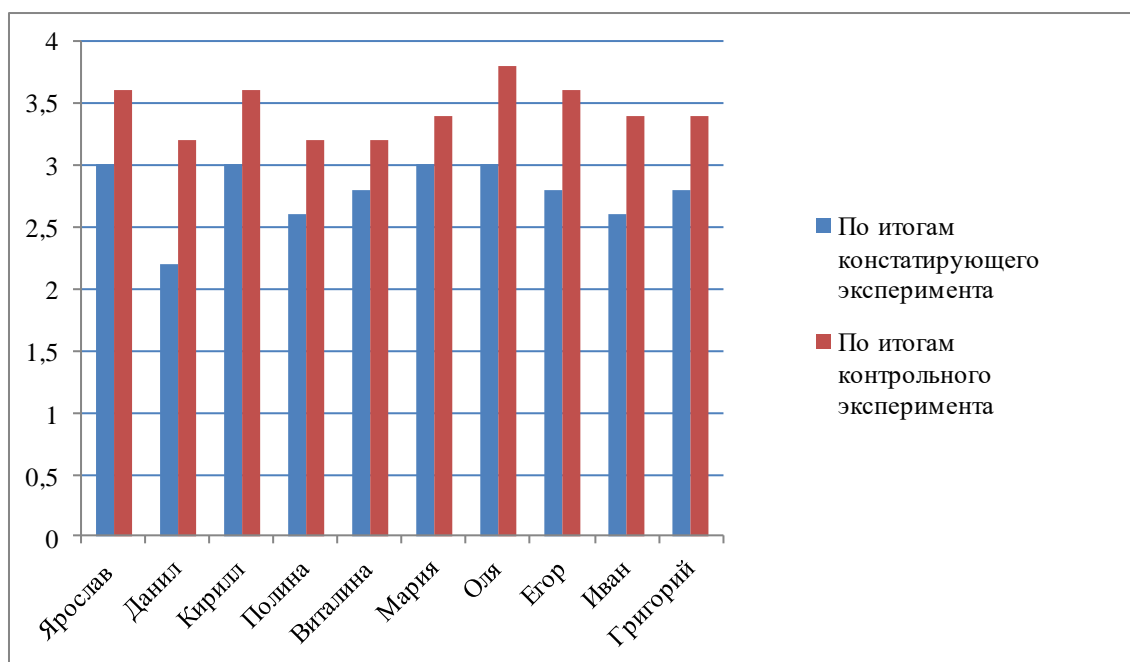


Рис. 14. Результаты исследования семантической структуры слова и лексической системности по итогам констатирующего и контрольного экспериментов

Как видно из Таблицы 4 и Рис. 14, на этапе констатирующего исследования средний балл по выполнению данных заданий составил 2,7 балла, а на этапе контрольного исследования он увеличился на 0,6 балла (3,3 балла).

Анализ данных, представленных в Таблице 4 (Приложение 9) и графике Рис. 14 позволяет сделать вывод о том, что сформированность семантического поля вокруг глаголов находится у всех обучающихся на уровне выше среднего, что свидетельствует о положительной динамике развития семантической структуры слова.

По результатам исследования способностей глагольного словоизменения, представленным в Таблице 5 (в приложении 9) и на Рис. 15, видно, что у всех обучающихся также наблюдалась динамика. На этапе констатирующего исследования средний балл по выполнению данных заданий составил 3,4 балла, а после проведения обучающего эксперимента он увеличился на 0,25 балла (3,65 балла). Низкие показатели отмечались при выполнении задания на дифференциацию и образование глаголов совершенного и несовершенного вида. У некоторых обучающихся

отмечается средний уровень до обучающего эксперимента и после него. Данные результаты свидетельствуют о том, что у обучающихся возникают трудности при овладении возможностью словоизменения, а тем более словообразования.

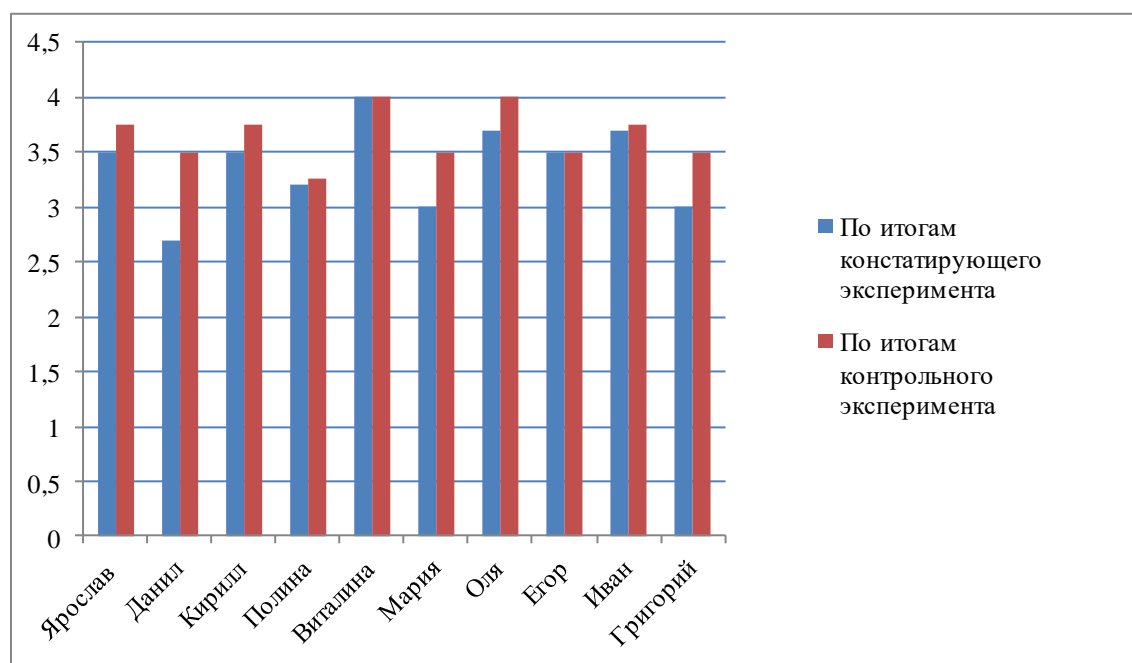


Рис. 15. Результаты исследования уровня сформированности словоизменения глагола по итогам констатирующего и контрольного экспериментов

Словоизменение у двоих обучающихся находится на высоком уровне, а у остальных – приближено к высокому уровню.

Результаты исследования возможности словообразования показали, что словоизменение после обучающего эксперимента находится у 5 обучающихся на уровне выше среднего, у 2 детей – приближено к уровню выше среднего, а у 3 обучающихся – на среднем уровне сформированности глагольного словаря. Наибольшие трудности возникали у обучающихся при образовании глаголов от имен существительных и прилагательных.

Средний балл по выполнению данных заданий составил 2,3 балла, а на этапе контрольного исследования он увеличился на 0,5 балла (2,8 балла).

Таким образом, можно отметить положительную динамику у обучающихся в росте возможностей словообразования.

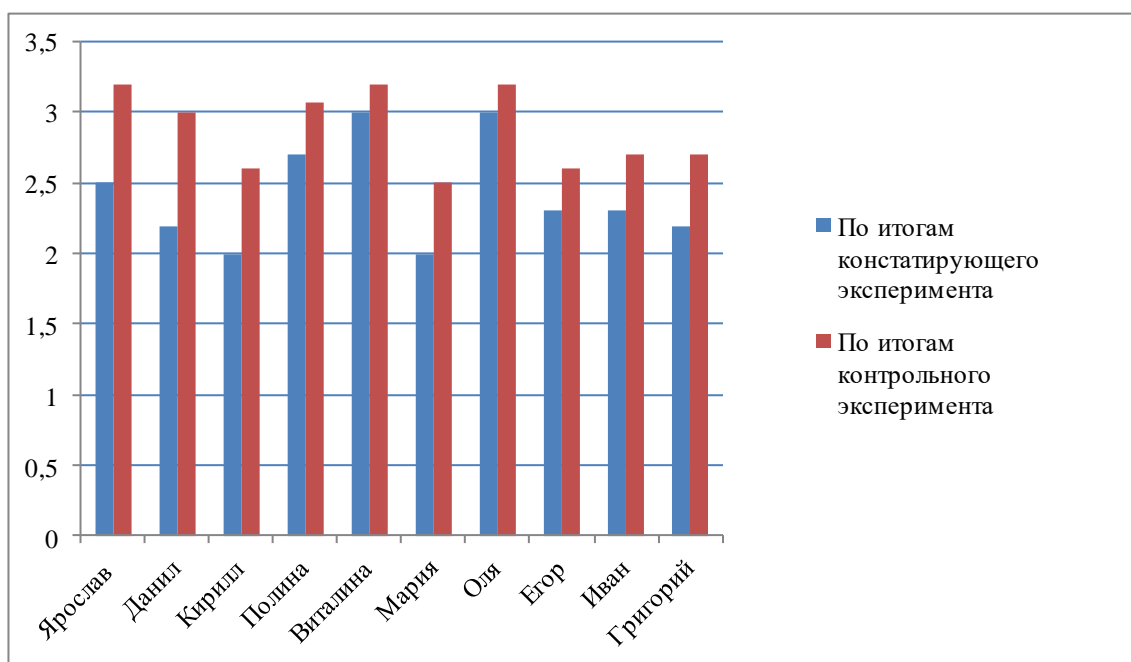


Рис. 16. Результаты исследования уровня сформированности словообразования глагола по итогам констатирующего и контрольного экспериментов

Как видно из результатов, приведенных в Таблице 6 (см. Приложение 9) и графике Рис. 17 актуальный уровень сформированности глагольной лексики в импрессивной речи у 4 обучающихся находится на высоком уровне и у 6 приближен к высокому уровню, а в экспрессивной речи – на уровне выше среднего у 3 обучающихся и у 7 учащихся приближен к уровню выше среднего.

На этапе констатирующего эксперимента при выполнении заданий на определение актуального уровня сформированности глагольной лексики в импрессивной речи средний балл составил 3,5 балла, а на этапе контрольного эксперимента он увеличился на 0,3 балла (3,8 балла).

При выполнении проб на исследование актуального уровня сформированности глагольной лексики в экспрессивной речи на этапе

констатирующего эксперимента средний балл составил 2,3 балла, а на этапе контрольного исследования он увеличился на 0,4 балла (2,7 балла).

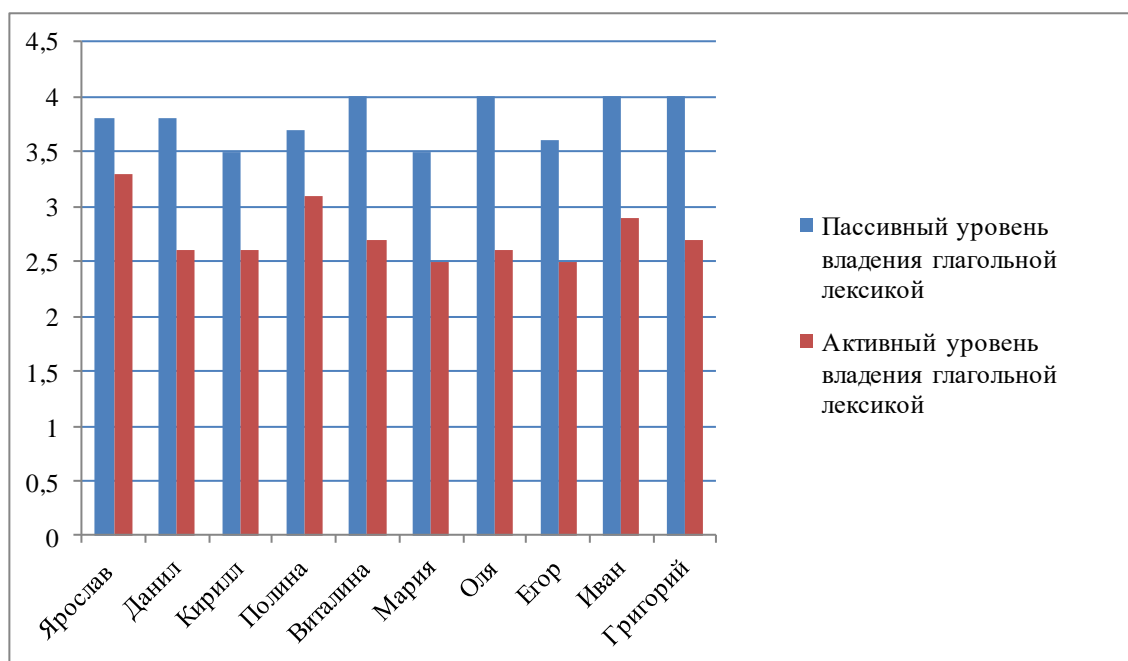


Рис. 17. Результаты исследования глагольной лексики в экспрессивной и импрессивной речи у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня по итогам контрольного эксперимента

Таким образом, при сопоставлении результатов, полученных в ходе констатирующего и контрольного экспериментов можно сделать следующие выводы:

- *Активная глагольная лексика.* Средний балл при выполнении заданий на этапе констатирующего эксперимента составил 2,7 балла, а на этапе контрольного эксперимента - 3,4 балла. Следовательно, средний балл увеличился на 0,7 балла;

- *Пассивная глагольная лексика.* Средний балл по выполнению данных заданий на этапе констатирующего эксперимента составил 3,7 балла, а на этапе контрольного эксперимента - 3,9 балла. Следовательно, средний балл увеличился на 0,2 балла;

- *Семантическая структура слова и лексическая системность.* На этапе констатирующего исследования средний балл по выполнению заданий

составил 2,7 балла, а на этапе контрольного эксперимента он увеличился на 0,6 балла (3,3 балла);

– *Словоизменение*. Средний балл по выполнению проб на этапе констатирующего эксперимента составил 3,4 балла, а на этапе контрольного эксперимента - 3,6 балла. Следовательно, средний балл увеличился на 0,25 балла;

– *Словообразование*. Средний балл при выполнении данных заданий на этапе констатирующего эксперимента составил 2,3 балла, а на этапе контрольного эксперимента он увеличился на 0,5 балла (2,8 балла).

Глагольная лексика в экспрессивной и импрессивной речи. На этапе констатирующего эксперимента при выполнении заданий на определение актуального уровня сформированности глагольной лексики в импрессивной речи средний балл составил 3,5 балла, а на этапе контрольного эксперимента он увеличился на 0,3 балла (3,8 балла). При выполнении проб на исследование актуального уровня сформированности глагольной лексики в экспрессивной речи на этапе констатирующего эксперимента средний балл составил 2,3 балла, а на этапе контрольного исследования он увеличился на 0,4 балла (2,7 балла).

Таким образом, сопоставленные результаты констатирующего и контрольного экспериментов свидетельствуют о том, что выбранное содержание логопедической работы по уточнению, обогащению и активизации глагольной лексики дает положительную динамику у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Выводы по третьей главе

Проведенная логопедическая работа по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня опиралась на специальные принципы.

При формировании глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня были определены задачи и направления работы:

1) формирование навыков глагольной лексики (уточнение и расширение объема импрессивного словаря глаголов; обогащение и активизация экспрессивного словаря глаголов (развитие навыков употребления в самостоятельной речи действий, относящихся к одной или разным лексико-семантическим группам); развитие обобщающей функции глаголов; укладывание словаря глаголов в памяти обучающихся организованно, упорядоченно по типу противопоставления и по типу семантических полей (формирование системной лексики, которая провоцирует спонтанное развитие словаря у обучающихся, кроме того, способствует развитию памяти и мышления);

2) формирование навыков в формообразования и словообразования на уровне предикативной лексики: изменение глаголов (по числам, родам, лицам, временам, видам).

Для решения вышеперечисленных задач опирались на учет индивидуальных особенностей каждого ребенка, что, способствовало положительному эффекту логопедической работы.

Кроме неточного употребления слов, можно отметить и их качественное своеобразие.

Перевод слов из пассивного словаря в активный словарь происходит медленно, в связи с чем пассивный словарь продолжает преобладать над активным.

Анализ сопоставления результатов, по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня показал положительную динамику развития глагольной лексики. Таким образом, подобранное содержание логопедической работы по уточнению и обогащению глагольной лексики может быть эффективным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, позволило сделать следующие выводы:

1. Общее недоразвитие речи – это нарушение формирования всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой стороне речи.

ОНР является следствием комплекса причин социального и биологического характера, например: наследственная предрасположенность, органическая недостаточность центральной нервной системы (иногда легко выраженной), неблагоприятное социальное окружение, ограниченность речевого общения, различная внутриутробная патология.

2. Констатирующий эксперимент основывался на известных методиках, представленных в работе в несколько адаптированном виде, с изменением лексического материала Е. Ф. Архипова, Т. П. Бессонова, Г. А. Волкова, В. С. Володина, О. Е. Грибова, О. Е. Громова, Н. С. Жукова, О. Б. Иншакова, Н. В. Серебрякова, Е. А. Стребелева, Т. В. Туманова, Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина.

Программа экспериментального исследования включала в себя задания из авторских методик, результаты выполнения которых, подвергались количественно-качественной обработке.

По результатам констатирующего этапа исследования у обучающихся активного глагольного словаря не соответствует возрастной норме. Уровень владения пассивной глагольной лексикой находится у большинства обучающихся на высоком уровне, а у некоторых – на уровне выше среднего. Возможности словообразования глаголов у обучающихся с общим недоразвитием речи не соответствуют условной норме. Недостаточность в овладении семантическим аспектом, который вносится при употреблении

префикса или постфикса при словообразовании глаголов носит стойкий характер. То есть обучающиеся дошкольного возраста с ОНР не понимают различий, которые вносятся различными по значению приставками, суффиксами, что существенно влияет на развитие речи в целом. Подтверждением этому служат замещения в употреблении продуктивных словообразовательных моделей менее продуктивными, замена менее частотных аффиксов на более частотные, употребление несоответствующего глагола, или повторение производящего глагола без изменения. Словоизменение глаголов было на низком уровне только у одного обучающегося.

На основании сделанных выводов можно сказать, что процесс формирования лексической системы у обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня, не может развиваться самостоятельно, для этого требуется систематическая и поэтапная коррекционная работа.

На этапе обучающего эксперимента была проведена логопедическая работа по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня на основе общих и специальных принципов образования.

При формировании глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня были определены следующие задачи и направления работы:

- 1) формирование навыков глагольной лексики (уточнение и расширение объема импрессивного словаря глаголов; обогащение и активизация экспрессивного словаря глаголов; развитие обобщающей функции глаголов; укладывание словаря глаголов в памяти детей организованно, упорядоченно по типу противопоставления и по типу семантических полей (формирование системной лексики, которая провоцирует спонтанное развитие словаря у обучающихся, кроме того, способствует развитию памяти и мышления);

2) формирование навыков в формообразования и словообразования на уровне предикативной лексики: изменение глаголов (по числам, родам, лицам, временам, видам).

Для решения вышеперечисленных задач опирались на учет индивидуальных особенностей каждого ребенка, что, способствовало положительному эффекту коррекционной работы.

По окончании обучающего эксперимента был проведен контрольный эксперимент для определения эффективности логопедической работы по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня. Анализ сопоставления результатов констатирующего и контрольного экспериментов показал положительную динамику развития глагольной лексики у данной категории детей.

Таким образом, подобранное содержание логопедической работы по уточнению и обогащению глагольной лексики может быть эффективным.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архипова, Е. Ф. Логопедическая работа с детьми раннего возраста [Текст] : учебное пособие для студентов пед. вузов / Е. Ф. Архипова. – М. : Астрель, 2007. – 224 с.
2. Бородич, А. М. Методика развития речи детей [Текст] / А. М. Бородич. – М. : Просвещение, 1981. – 256 с.
3. Бутон, Ш. П. Развитие речи. Психоллингвистика [Текст] / Ш. П. Бутон ; под общ. ред. А. М. Шахнаровича. – М. : Прогресс, 1984. – 324 с.
4. Валгина, Н. С. Современный русский язык [Текст] : учебник / Н. С. Валгина, Д. Н. Розенталь, М. И. Фомина ; под ред. Н. С. Валгиной. – Москва. : Логос, 2002. – 528 с.
5. Винарская, Е. Н. Раннее речевое развитие ребенка и проблемы дефектологии: Периодика раннего развития. Эмоциональные предпосылки освоения языка [Текст] : кн. для логопеда. / Е. Н. Винарская. – М. : Просвещение, 1987. – 160с.
6. Виноградов, В. В. Вопросы современного русского словообразования [Текст] / В. В. Виноградов. – М. : Просвещение, 1951. – 35 с.
7. Волкова, Л. С. Логопедия. Методическое наследие [Текст] : пособие для логопедов и студентов дефектол. фак. пед. вузов: Фонетико-фонематическое и общее недоразвитие речи / под ред. Л. С. Волковой, С. Н. Шаховской – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 480 с.
8. Выготский, Л. С. Мышление и речь [Текст] / Л. С. Выготский. – М. : Искусство, 1972. – 114 с.
9. Выготский, Л. С. Развитие устной речи. Детская речь [Текст] / Л. С. Выготский. – М. : Педагогика, 2006. – 368 с.

10. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А. Н. Гвоздев. – М. : Просвещение, 1961. – 470 с.
11. Глухов, В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием [Текст] / В. П. Глухов. – М. : АРКТИ, 2004. – 168 с.
12. Грибова, О. Е. Технология организации логопедического обследования: метод. пособие [Текст] / О. Е. Грибова. – М. : Айрис-пресс, 2005. – 96 с.
13. Ефименкова, Л. Н. Формирование речи у дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / Л. Н. Ефименкова. – М. : Просвещение, 1981. – 112 с.
14. Жукова, Н. С. Преодоление недоразвития речи у детей [Текст] : Учеб. метод. пособие / Н. С. Жукова. – М. : Соц.-полит. журн., 1994. – 96 с.
15. Жукова, Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – М. : Соц.-полит. журн., 1990. – 98 с.
16. Золотова, Г. А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса [Текст] / Г. А. Золотова. – М. : УРСС, 2010. – 368 с.
17. Кольцова, М. М. Ребенок учится говорить [Текст] / М. М. Кольцова. – М. : Совет. Россия, 1973. – 160с.
18. Кроткова, А. В. Особенности формирования лексико-грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня [Текст] / А. В. Кроткова, Е. Н. Дроздова – М. : Логопед, 2004. – 34 с.
19. Лалаева, Р. И. Коррекция ОНР у дошкольников [Текст] / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – СПб. : 2006. – 160 с.
20. Лапшин, В. А. Основы дефектологии: учеб. пособие для пед. институтов [Текст] / В. А. Лапшин, Б. П. Пузанов. – М. : Просвещение, 1991. – 143 с.
21. Левина, Р. Е. Воспитание у детей правильной речи [Текст] / Р. Е. Левина. – М. : 2003. – 414 с.

22. Левина, Р. Е. Общее недоразвитие речи. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Р. Е. Левина, Н. А. Никашина. – М. : Просвещение, 2008. – 123 с.
23. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Р. Е. Левина. – М. : Просвещение, 1967. – 173 с.
24. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность [Текст] / А. Н. Леонтьев. – М. : 1975. – 352 с.
25. Логопедия [Текст]: учеб. для студ. дефектолог. фак. вузов / под ред. Л. С. Волковой, С. Н. Шаховской. – М. : ВЛАДОС, 1998. – 563 с.
26. Лопатина, Л. В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников (коррекция стертой дизартрии) [Текст] / Л. В. Лопатина, Н. В. Серебрякова. – СПб. : Союз, 2000. – 192 с.
27. Лурия, А. Р. Речь и мышление [Текст] : Материалы к курсу лекций по общей психологии / А. Р. Лурия. – М. : Моск. ун-та, 1975. – 320 с.
28. Лямина, Г. М. Особенности развития речи детей дошкольного возраста: хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста [Текст]: учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. / Г. М. Лямина, М. М. Алексеева, В. И. Яшина. – М. : Академия, 2000. – 153 с.
29. Поваляева, М. А. Справочник логопеда [Текст] / М. А. Поваляева. – Ростов-н/Д : «Феникс», 2002. – 448 с.
30. Понятийно–терминологический словарь логопеда [Текст] / под ред. В. И. Селиверстова. – М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1997. – 400 с.
31. Правдина, О. В. Логопедия [Текст] : учеб. пособие для студентов дефектолог. фак-тов пед. ин-тов / О. А. Правдина. – М. : Просвещение, 1973. – 272 с.
32. Серебрякова, Н. В. Особенности ориентировки на семантическую структуру слова у дошкольников со стертой формой дизартрии [Текст] / Н. В. Серебрякова. – СПб. : Академия, 1996. – 192 с.

33. Смирнова, И. А. Логопедический альбом для обследования лексико-грамматического строя и связной речи [Текст] / И. А. Смирнова. – СПб. : Изд-во «Детство – Пресс», 2005. – 50 с.
34. Ушакова, О. С. Методика развития речи детей дошкольного возраста [Текст] : учеб.-метод. пособие для воспитателей дошкол. образоват. учреждений / О. С. Ушакова, Е. М. Струнина. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – 288 с.
35. Ушакова, Т. Н. Принципы развития ранней детской речи [Текст] / Т. Н. Ушакова. – М. : Просвещение, 2004. – 42 с.
36. Ушакова, Т. Н. Роль словотворчества в усвоении родного языка [Текст] / Т. Н. Ушакова. – М. : Издательский центр «Академия», 1970. – 125 с.
37. Федоренко, Л. П. Методика развития речи детей дошкольного возраста [Текст] : пособие для логопедов, дефектологов и воспитателей / Л. П. Федоренко. – М. : Просвещение, 1984. – 240 с.
38. Филичева, Т. Б. Коррекционное обучение и воспитание детей 5-летнего возраста с общим недоразвитием речи [Текст] / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М. : Просвещение, 1991. – 44 с.
39. Филичева, Т. Б. Психолого - педагогические основы коррекции ОНР у детей дошкольного возраста [Текст] / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М. : Просвещение, 1985. – 223 с.
40. Филичева, Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста [Текст] / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М. : Айрис-пресс, 2004. – 224 с.
41. Филичева, Т. Б. Четвертый уровень недоразвития речи [Текст] / под ред. Л. С. Волковой. – М. : Просвещение, 2003. – 250с.
42. Цейтлин, С. Н. Усвоение детьми лексических единиц [Текст] / С. Н. Цейтлин. – СПб. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1994. – 240 с.

43. Шахнарович, А. М. Общая психоллингвистика [Текст] : учебное пособие / А. М. Шахнарович. – М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1995. – 93 с.
44. Штерн, А. Перцептивный аспект речевой деятельности [Текст] / А. Штерн. – СПб. : Изд-во СПбГУ, 1992. – 250 с.
45. Щерба, Л. В. Языковая система и речевая деятельность [Текст] / Л. В. Щерба. – Л. : Издательство «Наука», 1974. – 428 с.
46. Ястребова, А. В. Учителю о детях с недостатками речи [Текст] / А. В. Ястребова, Л. Ф. Спирова, Т. П. Бессонова. – М. : Изд-во АРКТИ, 1997. – 131 с.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования

Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Система работы по уточнению и обогащению глагольной лексики у
обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи**

Приложение к выпускной квалификационной работе
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»

Исполнитель:
Тесленко Валентина Сергеевна,
обучающийся ЛОГ-1501 группы

подпись

Научный руководитель:
Артемьева Татьяна Павловна,
к.п.н., доцент кафедры
логопедии и клиники
дизонтогенеза

Подпись

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Программа исследования актуального уровня сформированности глагольной лексики обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	86
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Протокол исследования глагольной лексики у обучающегося дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	98
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Результаты исследования уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, полученные в ходе констатирующего этапа эксперимента.....	104
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Анализ результатов констатирующего этапа эксперимента по каждому ребенку и планирование индивидуальной логопедической работы.....	107
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Перспективно-тематический план логопедических занятий в старшей группе для детей с общим недоразвитием речи.....	115
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Образцы результатов выполнения проб, направленных на исследование состояния актуального уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, полученные в ходе констатирующего этапа эксперимента.....	119
ПРИЛОЖЕНИЕ 7. Индивидуальный план логопедической работы по уточнению, обогащению и активизации глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	162
ПРИЛОЖЕНИЕ 8. Игры, задания и упражнения, используемые при уточнении, обогащении и активизации глагольного словаря у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	165
ПРИЛОЖЕНИЕ 9. Сопоставление результатов исследования уровня сформированности активной и пассивной глагольной лексики у	

обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи по итогам констатирующего и контрольного экспериментов.....	172
ПРИЛОЖЕНИЕ 10. Конструкт непосредственной образовательной деятельности по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	179

**Программа исследования актуального уровня сформированности
глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим
недоразвитием речи**

1. Активный\пассивный глагольный словарь. (Е.Ф. Архипова)

• **Исследование активного словаря:**

Цель: Определить объем активного словаря.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Материалом исследования служат предметные и сюжетные картинки, реальные предметы, окружающая обстановка и т.д.

Проба №1. Инструкция: «Скажи, кто что делает?»

лошадь - (скачет)	строитель - (строит)
гусеница - (ползает)	врач - (лечит)
птица - (летает)	продавец - (продает)
рыба - (плавает)	солдат - (служит)
собака - (бегает)	спортсмен - (сореvнуется)
повар - (варит)	учитель (учит)
рыбак - (ловит рыбу)	

Проба №2. Инструкция: «Скажи, кто как подает голос?»

голубь - (воркует)	курица - (кудахчет)
лягушка - (квакает)	воробей - (чирикает)
медведь - (рычит)	кукушка - (кукует)
ворона - (каркает)	волк - (воет)
мышка - (пищит)	петух - (кукарекает)
собака - (лает)	соловей - (поет)

Проба №3. Инструкция: «Скажи, что делают ...?»

пилой -	утюгом -	молотком -
иглой -	ножницами -	ложкой -
ручкой -	топором -	ножом -
краской -	карандашами -	расческой -

• **Исследование пассивного словаря:**

Цель: определить объем пассивного словаря.

Объект исследования: импрессивная речь.

Материал для исследования: предметные, сюжетные картинки, реальные предметы.

Проба № 4. Инструкция: «Покажи, кто ...?»

скачет	Стирает	вяжет
прыгает	Причесывается	рубит
ползет	Моется	моет
летает	Подметает	режет

Примечание: предлагают сюжетные картинки с изображением действий.

Проба № 5. Инструкция: «Покажи, кто ...?»

Воркует	Кудахчет	каркает
Чирикает	Гогочет	пищит
Кукарекает	Крякает	рычит
Воет	Квакает	мычит

Примечание: предлагают предметные картинки: голубь, воробей, петух, волк, курица, гусь, утка, лягушка, ворона, мышка, медведь, корова.

Проба № 6. Инструкция: «Покажи, кто ...?»

варит (повар)	пашет (тракторист)
учит (учитель)	летает (летчик)
работает (рабочий)	лечит (врач)
шьет (портниха)	продает (продавец)

Примечание: предлагают сюжетные картинки с изображением профессий.

Проба № 7. Инструкция: «Покажи, чем ...?»

пилят	Вытираются	подметают
шьют	Рубят	причесывают
гладят	Рисуют	прибивают
режут	Красят	копают

Примечание: предлагают предметные картинки с изображением соответствующих предметов, например: пила, иглолка с ниткой, утюг, полотенце, нож, топор, карандаш, кисть, веник, расческа, молоток, лопата.

• **Исследование сформированности семантического поля:**

Цель: исследовать семантическую структуру слова и лексическую системность.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Проба № 8. (Добавление одного общего слова к двум словам) (Е.Ф. Архипова)

Материал для исследования: предметные, сюжетные картинки, пары слов и общий вопрос.

Инструкция: «Логопед назовет два слова и вопрос, а ты ответь одним словом. Например, «дерево» - «цветы». Что делают? - «растут» (одно слово)».

- фрукты - овощи (что делают?)
- кошка - собака (что делают?)
- дождь - снег (что делают?)
- сидит - стоит (кто?)
- льется - журчит (что?)
- шумит - дует (что?)
- светит - греет (что?)
- одевается - обувается (кто?)
- растет – зеленеет (что?)

Проба № 9. дополнение к глаголу. (Е.Ф. Архипова)

Материал для исследования: глаголы: «стучит, летит, плывет, бежит, сидит, растет, светит, умывается, идет, лежит»; картинки (на случай, если ребенок затрудняется).

Инструкция: «Назови как можно больше слов к слову. Например, «идет»: «идет человек, идет поезд, идет снег, идет дождь» и т.п. В норме - 3 и более слов.

сидит =	светит =	стучит =
растет =	умывается =	летит =
лежит =	бежит =	плывет =

Проба №10. объяснение значения слова. (Н.В.Серебрякова)

Материал исследования: 10 глаголов (идти, ползти, ехать, нести, вести, лезть, летать, тащить, торопиться, светить).

Процедура и инструкция. Перед началом эксперимента экспериментатор говорит ребенку: «Незнайка не знает много слов. Объясни Незнайке, что значат слова, которые я тебе назову». Далее экспериментатор называет слова и задает вопросы: «Что значит?» (о глаголах).

Проба № 11. Исследование понимания близких по значению глаголов. (Г. В. Чиркина)

Объект исследования: экспрессивная речь.

Материал для исследования: сюжетные картинки.

Сюжетные картинки.

Мама шьет – Бабушка вяжет - Девочка вышивает.

Мама варит - Бабушка жарит – Бабушка печет.

Девочка моет – Бабушка купает - Мама стирает.

Инструкция: Скажи, что ты видишь на картинке? Если ребенок затрудняется, то исследовать импрессивную речь. (Покажи, кто варит? ...)

Проба № 12. Называние противоположных по значению слов-действий. (Н.С. Жукова)

Объект исследования: экспрессивная речь.

Материал для исследования: сюжетные картинки с изображением противоположных действий.

Предложить сказать "наоборот": *пришел — ушел, приехал — уехал, прилетел — улетел, прибежал — убежал, вскочил — выскочил, сел — встал, поднял — опустил, прибил — оторвал, испачкал — вычистил, оделся — разделся, завязал — развязал.*

2. Исследование грамматических форм глаголов.

• Словоизменение (согласование):

Проба №13. Изменение глаголов по лицам. (Н.С. Жукова)

Цель: выявить возможности словоизменения глаголов по лицам.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Материал для исследования: двустишие; местоимения.

Заучить с ребенком двустишие, например: *Я иду, иду, иду; громко песенку пою*, а потом попросить ответить: как надо сказать, если *мы идем с тобой вдвоем*? Логопед подсказывает местоимения: *мы, ты, он, она, вы.*

Проба № 14. Обследование умения понимать глаголы в единственном и множественном числе. (Л.Н. Ефименкова)

Цель: выявить возможности словоизменения глаголов по числу.

Объект исследования: импрессивная речь.

Материал для исследования: комплекты парных картинок, где мальчик идет, дети идут, девочка сидит, девочки сидят и т. д.

Картинки раздаются каждому ребенку парами. Нужно рассмотреть картинки и ответить на вопросы: про кого можно сказать «идет»? (Показать картинку.) Про кого можно сказать «идут»? (Показать картинку.) Про кого можно сказать «сидят»? (Показать картинку.) Про кого можно сказать «сидит»? (Показать картинку.) И т. д.

Проба № 15. Изменение глаголов прошедшего времени по родам и числам. (Л.Н. Ефименкова)

Цель: обследовать умение согласовывать глагол прошедшего времени с существительным в роде и числе.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Материал для исследования: предметные картинки, изображающие орехи, капусту, мед, яблоки, зернышки; игрушечные лесные жители.

Детям раздаются предметные картинки. Логопед говорит: «На лесной полянке Красная Шапочка разложила угощение для лесных жителей, рассмотрите картинки и догадайтесь, кто что съел».

Проба № 16. Дифференциация и образование глаголов совершенного и несовершенного вида. (Е.Ф. Архипова)

Материал для исследования: парные сюжетные картинки с изображением действий: в стадии выполнения и в стадии завершения действия.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Инструкция: «Посмотри на 2 картинки. Где ребенок выполняет действия (задания), а где уже закончил? Как сказать? Например, этот ребенок рисует, а этот уже нарисовал».

Этот пишет, а этот уже ...

Этот снимает, а этот уже ...

Этот вешает, а этот уже ...

Этот стирает, а этот уже ...

Этот режет, а этот уже ...

Этот пилит, а этот уже ...

Этот льет, а этот уже ...

Этот ест, а этот уже ...

Этот умывается, а этот уже ...

Этот моет, а этот уже ...

- **Словообразование:**

Проба № 17. Образование возвратных глаголов. (Н.В. Серебрякова)

Цель: исследовать понимание и употребление возвратных глаголов

Материал для исследования: картинки с обозначением действий и предложения (Мальчик прячет. Мальчик прячется. Девочка причесывает. Девочка причесывается. Мальчик вытирает. Мальчик вытирается. Девочка одевает. Девочка одевается.).

Проба № 17.1.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Процедура и инструкция. Перед ребенком раскладываются парные картинки, например, «девочка причесывает» и «девочка причесывается». Дается следующая инструкция: «На этих картинках одна девочка причесывает, а другая причесывается. Что делает эта девочка? А что делает эта девочка?». В случае затруднений предлагаются выбрать правильную форму по вопросу «Девочка причесывает или причесывается?».

Проба № 17.2.

Объект исследования: импрессивная речь.

Процедура и инструкция. Экспериментатор показывает ребенку парные картинки. Например, «мальчик прячет» и «мальчик прячется». Дается следующая инструкция: «На этих картинках кто-то прячет, а кто-то прячется? Покажи, кто прячет. А кто прячется?»

Проба № 18. Верификация словосочетаний с приставочными глаголами. (Н.В.Серебрякова)

Цель: выявить возможности дифференциации приставочных глаголов.

Материал исследования: словосочетания с правильным и неправильным употреблением приставок в глаголах (подлетела к дереву, выбежать в комнату, вколоть орех, зашел в дом, навязать рану, подкутать малыша, вышел из автобуса, заплыть к берегу, выпил молока, припел песню, подзвенел звонок, выбежал из леса, нашел в гараж, въехал из гаража, уехал до моста, отлетел через забор, занес в комнату, нагремел гром, слетела с головы, убрал игрушку).

Объект исследования: дифференциация приставочных глаголов.

Процедура и инструкция. Экспериментатор дает ребенку следующую инструкцию: «Сейчас я буду называть тебе правильные и неправильные словосочетания, а ты слушай и поправляй меня, если я скажу неправильно». После воспроизведения каждого словосочетания задаются вопросы: «Правильно я сказала?», «А как сказать правильно?», «Какое слово я сказала неправильно?».

Проба № 19. Образование приставочных глаголов противоположного значения. (Н.В.Серебрякова)

Цель: выявить возможности дифференциации и образования приставочных глаголов противоположного значения.

Материал исследования: парные картинки действия с предметами и слова - глаголы с приставками противоположного значения: приклеить – отклеить, привязать – отвязать, пригнуть – отогнуть, сгибать – разгибать, собирать – разбирать, наливать – выливать, входить – выходить, закрывать – открывать, привязать – отвязать, привинтить-отвинтить, приколоть-отколоть, присоединить-отсоединить, привезти-отвезти, придвинуть-отодвинуть.

Проба № 19.1.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Процедура и инструкция. В начале исследования формируется ориентировка в задании: «Сегодня мы будем вспоминать слова противоположного значения. Пристегнуть, а наоборот, (что сделать?) отстегнуть. Привязать, а сделать наоборот - значит, что сделать? ...»

Проба № 19.2.

Объект исследования: импрессивная речь.

Процедура и инструкция. Ребенку предъявляются 2 картинки (или действия с предметом) и предлагается показать соответствующую картинку. Дается, например, такая инструкция: «Покажи, где мальчик наливает воду. А где мальчик выливает воду?».

Проба № 20. Образование глаголов со значением приближения к чему-либо, удаления от чего-либо. (Н.В.Серебрякова)

Цель: выявить возможности дифференциации и образования приставочных глаголов со значением приближения к чему-либо, удаления от чего-либо.

Материал исследования: парные картинки действия; глаголы с приставками противоположного значения, обозначающие приближение или удаление (подбежать-отбежать, подплыть-отплыть, подлететь-отлететь, подскочить-отскочить, подъехать-отъехать, подползти-отползти, подойти-отойти).

Проба № 20.1.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Процедура и инструкция. В начале исследования формируется ориентировка в задании. Ребенку предлагаются картинки, например, «Птичка подлетает к клетке» и «Птичка отлетает от клетки». Экспериментатор показывает первую картинку и называет предложение «Птичка подлетает (приближается) к клетке». Затем показывает вторую картинку. «А на этой картинке, наоборот, птичка отлетает (удаляется) от клетки». А теперь ты сам попробуй придумать слова, которые обозначают приближение к чему-либо и удаление от чего-либо». Далее предлагается следующая пара картинок, и ребенка просят дополнить предложения по содержанию картинок:

- Самолет к башне ... от башни...
- Змея к ущелью ... от ущелья ...
- Мальчик к реке ... от реки ...
- Лодка к берегу ... от берега ...
- Машина к дому ... от дома...
- Мальчик к дереву ... от дерева ...

В случае затруднений повторяется первый пример словообразования.

Проба № 20.2.

Объект исследования: импрессивная речь.

Ребенку предлагается пара картинок, например: «Птичка подлетает к клетке» и «Птичка отлетает от клетки». Экспериментатор просит ребенка

показать соответствующую картинку: «Где птичка отлетает от клетки?», «Где птичка подлетает к клетке?»

Проба № 21. Исследование образования глаголов со значением пересечения пространства или предмета. (Н.В.Серебрякова)

Цель: выявить возможности дифференциации и образования приставочных глаголов со значением пересечения пространства или предмета.

Материал исследования: картинки и слова (лететь-перелететь, ехать – переехать, идти-перейти, прыгнуть-перепрыгнуть, плыть-переплыть, бежать-перебежать).

Проба № 21.1.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Процедура и инструкция. В начале исследования формируется ориентировка в задании. Ребенку предлагается пара картинок, например, «Мальчик идет к мостику», «Мальчик переходит мостик». Экспериментатор предлагает посмотреть на первую картинку. «На этой картинке мальчик идет к мостику. А на этой картинке мальчик переходит через мост. А теперь ты сам попробуй сам подобрать слова, которые обозначают: кто-то движется через что-то, пересекает что-то». Ребенку предлагается дополнить следующие предложения:

- Белка прыгает. Белка с дерева на дерево (что делает?) ...
- Ласточка летит. Ласточка с дерева на дерево (что делает?) ...
- Девочка бежала. Девочка через улицу (что сделала?)...
- Саша плыл по реке. Саша через реку (что сделал?) ...

Проба № 21.2.

Объект исследования: импрессивная речь.

Процедура и инструкция. Ребенку предлагается пара картинок, например, «Мальчик идет к мостику», «Мальчик переходит мостик». Экспериментатор задает вопросы: «Где мальчик переходит мостик?», «Где

мальчик идет к мостику?». Далее предлагаются следующие пары картинок и задаются аналогичные вопросы.

Проба № 22. Исследование образования глаголов со значением начала действия. (Н.В.Серебрякова)

Цель: выявить возможности дифференциации и образования приставочных глаголов со значением начала действия.

Материал исследования: слова: свистеть – засвистеть, кричать – закричать, бежать – побежать, плыть – поплыть, лететь – полететь.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Процедура и инструкция. В начале исследования формируется ориентировка в задании: «Если мальчик начал плакать, то говорят заплакал. А как сказать, если он начал свистеть?» И т.д.

Проба № 23. Исследование образования глаголов со значением конца действия. (Н.В.Серебрякова)

Цель: выявить возможности дифференциации и образования приставочных глаголов со значением конца действия.

Материал исследования: слова: ехал – доехал, бежал – добежал, плыл – доплыл, летел – долетел, горела – догорела; парные картинки.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Процедура и инструкция. В начале исследования формируется ориентировка в задании: «Если мальчик кончил печатать, то говорят допечатал.». Далее детям предлагается закончить предложение. «Велосипедист ехал к дому и, наконец, ... Мальчик бежал к школе и, наконец, ... Девочка плыла к берегу и, наконец, ... Грач летел к гнезду и, наконец, ... Свеча горела и, наконец, ...».

Проба № 24. Образование глаголов от других частей речи. (Н.В.Серебрякова)

Цель: выявить возможности образования глаголов от других частей речи.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Проба № 24.1. Исследование словообразования глаголов от имен существительных

Материалом исследования являются слова: друг-дружить, завтрак-завтракать, обед-обедать, ужин-ужинать, крик-кричать, стук-стучать, плач-плакать, тоска-тосковать, горе-горевать, зима-зимовать, рыба-рыбачить.

Процедура и инструкция. В начале исследования формируется ориентировка в задании: «К слову уборка придумаем похожее слово. К слову Уборка ставится вопрос «Что?» А какое похожее слово отвечает на вопрос «Что делать?» - убирать. А теперь к слову друг придумаем похожее слово, которое отвечает на вопрос - Что делать?» И т.д.

Проба № 24.2 Исследование словообразования глаголов от прилагательных

Материал исследования – слова: красный-краснеть, молодой-молодеть, черный-чернеть, старый-стареть, зеленый-зеленеть, синий-синеть, белый-белеть.

Процедура и инструкция. Вначале дается образец словообразования на одном примере. «К слову желтый придумаем похожее слово, которое отвечает на вопрос «Что делать?» Желтый – это какой. А на вопрос Что делать? отвечает слово желтеть. А теперь постарайся придумать похожее слово к слову красный. Что делать? И т.д. В случае затруднений повторяется пример словообразования.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Протокол исследования глагольной лексики у обучающегося дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Егор 5,11 лет

№ п р о б ы	№ п р и е м а	Обозначение приема	Вопросы и указания обследования	Перечень предъявленного материала	Результаты выполнения задания	Наблюдения за реакцией ребенка (поиск слова; время, затраченное на подготовку ответа и др.)
1.	1	Называние действий	Скажи, кто что делает?	Картинки: лошадь, гусеница, птица, рыба, собака, повар, рыбак, строитель, врач, продавец, солдат, спортсмен, учитель.	3	
2.	1	Называние действий	Скажи, кто как подает голос?	Картинки: голубь, лягушка, медведь, ворона, мышка, собака, курица, воробей, кукушка, волк, петух, соловей.	3	Глаголы заменяет звукоподражанием
3.	1	Называние действий	Скажи, что делают ...? (пилой ...)	Картинки: пила, игла, ручка, краски, утюг, ножницы, топор, карандаши, молоток, ложка, нож, расческа.	3	Пилой – режут, краской – рисуют.
4.	2	Подбор к названию действия предметов.	Покажи, кто ...? (скачет, прыгает, ползет, летает, стирает, причесывается, моется, подметает, вяжет, рубит, моет, режет).	Картинки: лошадь, лягушка, гусеница, птица, мама стирает, девочка причесывается, мальчик моется, девочка подметает, бабушка вяжет, мальчик рубит дрова, девочка моет посуду, мама режет хлеб.	4	
5.	2	Подбор к названию действия предметов.	Покажи, кто ...? (воркует, чирикает, кукарекает, воет, кудахчет, гогочет, крикает, квакает, каркает, пищит, рычит, мычит).	Картинки: голубь, воробей, петух, волк, курица, гусь, утка, лягушка, ворона, мышь, тигр, корова.	3	Затруднение вызвало действие голубя. Не указал соответствующей картинке.

6.	2	Подбор к названиям действий предметов, лиц	Покажи, кто ...? (варит, учит, работает, шьет, пашет, летает, лечит, продает).	Картинки: повар, швея, строитель, парихмахер, летчик, врач, продавец.	4	
7.	2	Подбор к названиям действий предметов.	Покажи, чем ...? (пилят, шьют, гладят, режут, вытираются, рубят, рисуют, красят, подметают, причесывают, прибивают, копают).	Картинки: пила, иголка с ниткой, утюг, полотенце, нож, топор, карандаш, кисть, веник, расческа, молоток, лопата.	4	
8.	3	Нахождение общих названий, действий.	Я назову два слова и вопрос, а ты ответь одним словом. Например, «дерево» - «цветы». Что делают? - «растут» (одно слово)»	Пары слов: фрукты - овощи (что делают?) кошка - собака (что делают?) дождь - снег (что делают?) сидит - стоит (кто?) льется - журчит (что?) шумит - дует (что?) светит - греет (что?) одевается - обувается (кто?) растет – зеленеет (что?)	4	
9.	7	Подбор дополнения к глаголу	Назови как можно больше слов к слову. Например, «идет»: «идет человек, идет поезд, идет снег, идет дождь	глаголы: стучит, летит, плывет, бежит, сидит, растет, светит, умывается, идет, лежит; картинки (на случай, если ребенок затрудняется).	3	Пользуется подсказками логопеда; повторяется подбор предметов на бытовые глаголы.
10.	8	Объяснение значения слова	Незнайка не знает много слов. Объясни Незнайке, что значат слова, которые я тебе назову	10 глаголов (идти, ползти, ехать, нести, вести, лезть, летать, тащить, торопиться, светить).	2	Объясняет значение глаголов, через предмет.
11.	1	Подбор названий к действиям	Скажи, что ты видишь на картинке?	Сюжетные картинки: Мама шьет – Бабушка вяжет - Девочка вышивает. Мама варит - Бабушка жарит – Бабушка печет. Девочка моет – Бабушка купает - Мама стирает.	1	Шьет, готовит, моет.

12.	5	Нахождение антонимов	Скажи "наоборот": <i>пришел — ушел; ...</i>	Картинки с изображением противоположных действий: <i>пришел — ушел, приехал — уехал, прилетел — улетел, прибежал — убежал, вскочил — выскочил, сел — встал, поднял — опустил, прибил — оторвал, испачкал — вычистил, оделся — разделся, завязал — развязал.</i>	3	Возникали трудности при подборе глаголов, логопед задавал наводящие вопросы.
13.	1	Подбор картинок называниям действий	Заучить с ребенком двустиишие: <i>Я иду, иду, иду; громко песенку пою, а потом попросить ответить: как надо сказать, если мы идем с тобой вдвоем? Логопед подсказывает местоимения: мы, ты, он, она, вы.</i>	Двустиишие; местоимения: <i>мы, ты, он, она, вы.</i>	3	
14.	2	Подбор к названиям действий картинок	Посмотри на картинки и ответить на вопросы: про кого можно сказать «идет»? (Показать картинку.) Про кого можно сказать «идут»? (Показать картинку.) Про кого можно сказать «сидят»? (Показать картинку.) Про кого можно сказать «сидит»?	комплекты парных картинок: мальчик идет, дети идут, девочка сидит, девочки сидят.	4	
15.	10	Составление предложений	На лесной полянке Красная Шапочка разложила угощение для лесных жителей, рассмотрите картинки и догадайтесь, кто что съел.	Картинки: орехи, капуста, мед, яблоки, зернышки; игрушечные лесные жители	4	
16.	1	Называние действий	Посмотри на 2 картинки. Где ребенок выполняет действия (задания), а где уже закончил? Как сказать? Например, этот ребенок рисует, а этот уже нарисовал.	Этот пишет, а этот уже ... Этот снимает, а этот уже ... Этот вешает, а этот уже ... Этот стирает, а этот уже ... Этот режет, а этот уже ... Этот пилит, а этот уже ... Этот льет, а этот уже ... Этот ест, а этот уже ... Этот умывается, а этот уже ...	3	Пишет – закончил урок, режет – закончил резать.

				Этот моет, а этот уже ...		
1 7. 1	1	назван ие действи й	На этих картинках одна девочка причесывает, а другая причесывается. Что делает эта девочка? А что делает эта девочка?. (В случае затруднений предлагаются выбрать правильную форму по вопросу «Девочка причесывает или причесывается?».)	Картинки с обозначением действий и предложения: Мальчик прячет. Мальчик прячется. Девочка причесывает. Девочка причесывается. Мальчик вытирает. Мальчик вытирается. Девочка одевает. Девочка одевается.)	3	Путает глаголы.
1 7. 2	2	Подбор к названия м действи й предмет ов.	Дается следующая инструкция: «На этих картинках кто-то прячет, а кто-то прячется? Покажи, кто прячет. А кто прячется?»		3	Путает глаголы.
1 8.	1 1	Исправл ение ошибок	Сейчас я буду называть тебе правильные и неправильные словосочетания, а ты слушай и поправляй меня, если я скажу неправильно. После воспроизведения каждого словосочетания задаются вопросы: «Правильно я сказала?», «А как сказать правильно?», «Какое слово я сказала неправильно?».	словосочетания с правильным и неправильным употреблением приставок: подлетела к дереву, выбежать в комнату, вколоть орех, зашел в дом, навязать рану, подкутать малыша, вышел из автобуса, заплывать к берегу, выпил молока, припел песню, подзвенел звонок, выбежал из леса, нашел в гараж, въехал из гаража, уехал до моста, отлетел через забор, занес в комнату, нагремел гром, слетела с головы, убрал игрушку.	1	Неверно исправлял ошибки. Трудно было подобрать глагол на слух.
1 9. 1	1	назван ие действи й	Сегодня мы будем вспоминать слова противоположного значения. Пристегнуть, а наоборот, (что сделать?) отстегнуть. Привязать, а сделать наоборот - значит, что сделать? ...	Парные картинки действия с предметами и слова - глаголы с приставками противоположного значения: приклеить – отклеить, привязать – отвязать, пригнуть – отогнуть, сгибать – разгибать, собирать – разбирать, наливать – выливать, входить – выходить, закрывать – открывать, привязать – отвязать, привинтить-отвинтить, приколоть-отколоть, присоединить-отсоединить, привезти-отвезти, придвинуть-	2	Ошибки: развязать, разогнуть, убирать, выколоть и т.д.
1 9. 2	2	Подбор названи й к действи ям	Дается такая инструкция: «Покажи, где мальчик наливает воду. А где мальчик выливает воду?».		4	

				отодвинуть.		
2 0. 1	9	Подстан овка слов в предлож ении	<p>Экспериментатор показывает первую картинку и называет предложение «Птичка подлетает (приближается) к клетке». Затем показывает вторую картинку. «А на этой картинке, наоборот, птичка отлетает (удаляется) от клетки». А теперь ты сам попробуй придумать слова, которые обозначают приближение к чему-либо и удаление от чего-либо». Далее предлагается следующая пара картинок, и ребенка просят дополнить предложения.</p> <p>В случае затруднений повторяется первый пример словообразования.</p>	<p>парные картинки действия; глаголы: подбежать-отбежать, подплыть-отплыть, подлететь-отлететь, подскочить-отскочить, подъехать-отъехать, подползти-отползти, подойти-отойти.</p> <p>Предложения: Самолет к башне ... от башни... Змея к ущелью ... от ущелья ... Мальчик к реке ... от реки ... Лодка к берегу ... от берега ... Машина к дому ... от дома... Мальчик к дереву ... от дерева ...</p>	1	Улетел, ползет, вылезает, идет, уходит, уплывает.
2 0. 2	2	Подбор к названия м действи й картино к	Экспериментатор просит ребенка показать соответствующую картинку: «Где птичка отлетает от клетки?», «Где птичка подлетает к клетке?»		4	
2 1. 1	9	Подстан овка слов в предлож ении	<p>Экспериментатор предлагает посмотреть на первую картинку. «На этой картинке мальчик идет к мостику. А на этой картинке мальчик переходит через мост. А теперь ты сам попробуй сам подобрать слова, которые обозначают: кто-то движется через что-то, пересекает что-то».</p> <p>Ребенку предлагается дополнить предложения.</p>	<p>картинки и слова: лететь-перелететь, ехать – переехать, идти-перейти, прыгнуть-перепрыгнуть, плыть-переплыть, бежать-перебежать.</p> <p>Предложения: Белка прыгает. Белка с дерева на дерево (что делает?) ... Ласточка летит. Ласточка с дерева на дерево (что делает?) ... Девочка бежала. Девочка через улицу (что сделала?)... Саша плыл по реке. Саша через реку (что сделал?) ...</p>	2	Летит, ходит.
2 1.	2	Подбор картино	Экспериментатор задает вопросы: «Где мальчик		2	Путал действия.

2		к	переходит мостик?», «Где мальчик идет к мостику?».			
2 2.	1	называют действие	Если мальчик начал плакать, то говорят заплакал. А как сказать, если он начал свистеть?» И т.д.	Слова: свистеть – засвистеть, кричать – закричать, бежать – побежать, плыть – поплыть, лететь – полететь.	1	Свистеть, заплыть, летит.
2 3.	1	называют действие	Если мальчик кончил печатать, то говорят допечатал.». Далее детям предлагается закончить предложения.	Слова: ехал – доехал, бежал – добежал,, плыл – доплыл, летел – долетел, горела – догорела. Предложения: Велосипедист ехал к дому и, наконец, ... Мальчик бежал к школе и, наконец, ... Девочка плыла к берегу и, наконец, ... Грач летел к гнезду и, наконец, ... Свеча горела и, наконец, ...	1	Приехал, прибежал, сгорела.
2 4. 1	1	называют действие	К слову уборка придумаем похожее слово. К слову Уборка ставится вопрос «Что?» А какое похожее слово отвечает на вопрос «Что делать?» - убирать. А теперь к слову друг придумаем похожее слово, которое отвечает на вопрос - Что делать?» И т.д.	Слова: друг-дружить, завтрак-завтракать, обед-обедать, ужин-ужинать, крик-кричать, стук-стучать, плач-плакать, тоска-тосковать, горе-горевать, зима-зимовать, рыба-рыбачить.	3	
2 4. 2	1	называют действие	К слову желтый придумаем похожее слово, которое отвечает на вопрос «Что делать?» Желтый – это какой. А на вопрос Что делать? отвечает слово желтеть. А теперь постарайся придумать похожее слово к слову красный. Что делать? И т.д. В случае затруднений повторяется пример словообразования.	Слова: красный-краснеть, молодой-молодеть, черный-чернеть, старый-стареть, зеленый-зеленеть, синий-синеть, белый-белеть.	1	Самостоятельно не мог образовать глаголы, требовались примеры и подсказки от логопеда. Верно было образовано несколько глаголов.

Результаты исследования уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, полученные в ходе констатирующего этапа эксперимента

Таблица 1

Результаты исследования уровня сформированности активной и пассивной лексики у обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня

		Имя ребенка	Исследование активного словаря			Исследование пассивного словаря				Исследование семантической структуры слова и лексической системности					Средний балл
пробы	№		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
	1	Ярослав	3	3	4	4	3	4	4	3	3	2	4	3	3,3
	2	Данил	3	2	3	4	3	4	4	3	2	2	1	3	2,8
	3	Кирилл	3	1	4	4	3	4	4	4	3	2	3	3	3,1
	4	Полина	3	1	3	4	3	4	4	3	3	1	3	3	2,9
	5	Виталина	3	2	3	4	3	3	4	3	3	2	3	3	3
	6	Мария	3	1	3	4	3	4	4	3	4	2	3	3	3
	7	Оля	4	3	3	4	4	4	4	4	3	2	3	3	3,4
	8	Егор	3	3	3	4	3	4	4	4	3	2	1	3	3
	9	Иван	3	2	3	3	3	4	4	3	2	2	3	3	2,9
	10	Григорий	3	1	4	4	4	4	3	4	2	2	3	3	3
средний балл			3,1	1,9	3,3	3,9	3,2	3,9	3,9	3,4	2,8	1,9	2,7	3	

Средний балл по группе		2,7	3,7	2,7	
------------------------	--	-----	-----	-----	--

Таблица 2

Результаты исследования уровня сформированности грамматических форм глагола у обучающихся дошкольного возраста с ОНР III уровня

	Имя	Словоизмен ение				Словообразование														Сред ний балл
№		1 3	1 4	1 5	1 6	17 .1	17 .2	1 8	19 .1	19 .2	20 .1	20 .2	21 .1	21 .2	2 2	2 3	24 .1	24 .2		
1	Ярос лав	4	4	4	2	3	4	2	2	3	2	3	3	4	2	3	0	2	2,7	
2	Дани л	3	4	3	1	2	3	1	1	3	1	3	3	4	3	2	0	3	2,4	
3	Кири лл	4	3	4	3	2	3	1	2	4	0	3	2	3	1	2	0	2	2,2	
4	Поли на	4	3	4	2	4	4	3	4	4	1	3	2	3	2	3	2	1	2,8	
5	Вита лина	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	3	2	1	3,2	
6	Мари я	3	4	4	1	2	3	2	2	3	2	3	2	3	0	2	1	1	2,2	
7	Оля	4	4	4	3	2	4	3	3	4	1	4	3	3	1	3	3	3	3	
8	Егор	3	4	4	3	3	3	1	2	4	1	4	2	2	1	1	3	1	2,5	
9	Иван	4	4	4	3	4	4	3	1	4	0	3	0	4	1	3	1	1	2,6	
10	Григо рий	3	4	4	1	4	3	1	3	3	1	4	3	4	0	1	1	1	2,4	
средний балл		3, 6	3, 8	3, 9	2, 3	3	3, 5	1, 9	2, 3	3, 5	1, 2	3, 4	2, 3	3, 4	1, 4	2, 3	1, 3	1, 6		

Средний балл по группе	3,4	2,4	
-------------------------------	-----	-----	--

Таблица 3

Результаты исследования уровня сформированности актуальной глагольной лексики в экспрессивной и импрессивной речи у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

№	Имя ребенка	Средний балл уровня сформированности пассивной глагольной лексики	Средний балл уровня сформированности активной глагольной лексики	Средний балл по всем данным
1	Ярослав	3,6	2,7	3,15
2	Данил	3,5	2,10	2,8
3	Кирилл	3,4	2,3	2,8
4	Полина	3,5	2,6	3,05
5	Виталина	3,6	2,35	2,9
6	Мария	3,4	2,2	2,8
7	Оля	3,8	2,9	3,35
8	Егор	3,55	2,35	2,9
9	Иван	3,66	2,25	2,9
10	Григорий	3,66	2,2	2,9

Анализ результатов констатирующего этапа эксперимента по каждому ребенку и планирование индивидуальной логопедической работы

Оля. При исследовании состояния актуального уровня сформированности активного глагольного словаря были допущены ошибки в пробах № 2, 3. Задания на исследование пассивного словаря выполнены верно. При исследовании семантической структуры слова и лексической системности правильно выполнена только проба № 8. Результаты исследования словоизменения показали, что задание № 16 выполнено с ошибками. Допущено наибольшее количество ошибок при выполнении заданий на исследование словообразования.

Средний балл при исследовании активной лексики – 3,3 балла. Средний балл при исследовании пассивной лексики – 4 балла; семантического поля - 3 балла; словоизменения – 3,7 баллов; словообразования – 3 балла.

Необходимо обогатить словарь словами: поет, воркует, кудахчет, тащить, расколоть, закутать, зимовать, краснеть, синеть, белеть.

Уточнить слова: пищит, рубят, капает, идет, шьет, вяжет, опустил, оторвал, вычистил, написал, нарезал, напил, причесывает, причесывается, одевает, одевается, приплыть, запел, зазвенел, перелетел, загремел, отогнуть, выливать, отлетает, подползает, отползает, подплывает, подъезжает, отбегает, поплыл, догорела.

Виталина. При исследовании активного глагольного словаря и семантической структуры слова были отмечены ошибки во всех пробах. В результате выполнения проб на исследование состояния пассивного глагольного словаря зафиксированы ошибки в пробах № 5, 6. Также

отмечалось большое количество ошибок при исследовании словообразования, а при исследовании словоизменения допущенных ошибок не наблюдалось.

Средний балл при исследовании активной глагольной лексики – 2,6 балла; пассивной глагольной лексики – 3,5 балла, семантического поля – 2,8 балла; словоизменения – 4 балла, словообразования – 3 балла.

Необходимо обогатить словарь глаголами: варит, соревнуется, служит, воркует, кудахчет, оторвал, вычистил, забежать, расколоть, закутать, запел, оторвать, подползает, отползает, перебегает, засвистел, закричал, сгорела, тосковать, горевать, зимовать, рыбачить, молодеть, белеть, зеленеть.

Уточнить слова: лечит, продает, покупает, питает, режут, рубят, идет, капает, вышивает, купает, перелетел, развязать, разбирать, выливать, подлетает, отлетает, доехал, синеть,

Мария. Было допущено наименьшее количество ошибок при выполнении проб на исследование пассивного глагольного словаря и словоизменения. Однако, при исследовании активного глагольного словаря и словообразования, ошибки были отмечены во всех пробах. По результатам исследования семантической структуры слова правильно была выполнена проба № 9, а в остальных были допущены ошибки.

Средний балл при исследовании активного глагольного словаря – 2,3 балла, пассивного глагольного словаря – 3,75 баллов, семантического поля – 3 балла, словоизменения – 3 балла, словообразования – 2 балла.

Необходимо обогатить словарь глаголами: служит, соревнуется, воркует, кудахчет, поет, воет, рубят, вести, тащить, купает, выскочил, оторвал, вычистил, написал, снял, повесил, нарезал, напил, перелетел, отогнул, разгибать, отвинтить, разбирать, отколоть, отвезти, отсоединить, отбегает, отлетает, подползает, отползает, переплыл, белеть, синеть, тосковать, зимовать, горевать.

Уточнить слова: варит, лечит, продает, покупает, каркает, питает, лает, ползти, жарит, стирает, умылся, вытирает, вытирается, одевает, одевается,

забежала, завязала, придвинуть, отодвинуть, подъезжает, долетел, доехал, завтракать, обедать, ужинать.

Полина. При проверки состояния актуального уровня сформированности активной глагольной лексики и семантической структуры слова ошибки были допущены во всех пробах. При исследовании пассивного глагольного словаря ошибки были отмечены при выполнении пробы № 5, а при исследовании возможностей словоизменения – при выполнении проб № 14, 16. При выполнении проб на выявление возможностей словообразования верно выполнены только пробы № 17.1, 17.2, 19.1, 19.2.

Средний балл при исследовании активной лексики – 2,3 балла. Средний балл при исследовании пассивной лексики – 3,75 балла; семантического поля – 2,6 балла; словоизменения – 3,2 баллов; словообразования – 2,7 балла.

Необходимо обогатить словарь глаголами: соревнуется, служит, кудахчет, воркует, кукует, воет, поет, пилят, вяжет, вышивает, печет, купает, оторвал, вычистил, вымыл, подлетает, отлетает, подплывает, отплывает, подползает, отползает, перепрыгивает, переходит, переплыл, засвистел, закричал, доплыл, догорела, завтракать, обедать, ужинать, горевать, краснеть, стареть, молодеть, белеть, чернеть, зеленеть.

Уточнить слова: скачет, учит, пищит, лает, чирикает, идти, ползти, стирает, опустил, идет, идут, написал, снял, постирал, полил, подходит, отходит, стучать.

Ярослав. При исследовании пассивного глагольного словаря и словоизменения были допущены ошибки в пробах № 5 и 16. Результаты исследования активного глагольного словаря, семантической структуры слова и словообразования показали, что правильно было выполнено только несколько проб, а именно № 3, 11, 17.2, и 21.2.

Средний балл при исследовании активной глагольной лексики – 3 балла; пассивной глагольной лексики – 3,75 баллов, семантического поля – 3 балла; словоизменения – 3,5 балла, словообразования – 2,53 балла.

Необходимо обогатить словарь глаголами: служит, соревнуется, воркует, поет, уехал, выскочил, оторвал, вычистил, нарезал, напилил, подлетела, расколоть, закутать, перелетел, отогнуть, разгибать, разбирать, отвинтить, отсоединить, отлетает, отбегает, отъехал, подъехал, подползает, отползает, доплыл, засвистел закричал, стареть, молодеть, чернеть.

Уточнить слова: варит, кукует, пищит, красят, идти, лезть, написал, снял, умылся, причесывает, причесывается, одевает, одевается, придвинуть, отодвинуть, белеть.

Иван. Меньшее количество ошибок было отмечено при выполнении обучающимся проб на выявление возможностей словоизменения и состояния пассивной глагольной лексики. Однако, при исследовании возможностей словообразования верно выполнены пробы № 17.1, 17.2, 19.2 и 21.2. Исследование активного глагольного словаря и семантической структуры слова показало, что все задания обучающимся выполнены с ошибками.

Средний балл при исследовании активной лексики – 2,6 балла. Средний балл при исследовании пассивной лексики – 3,5 балла; семантического поля – 2,63 балла. Средний балл при исследовании словоизменения – 3,7 балла; словообразования – 2,3 балла.

Необходимо обогатить словарь глаголами: соревнуется, кудахчет, воет, пилят, рубят, вяжет, вышивает, жарит, купает, отбежал, написал, постирал, расколоть, купать, отклеить, отогнуть, отвинтить, отколоть, отсоединить, подлетает, отлетает, подплывает, отплывает, перепрыгивает, перелетает, перелетает, переплывает, закричать, долетел, догорел, дружить, завтракать, обедать, ужинать, тосковать, горевать, зимовать, краснеть, чернеть, зеленеть, синеть, молодеть.

Уточнить слова: варит, лечит, учит, чирикает, кукарекает, лает, пищит, пишут, скачет, чирикает, каркает, ползти, летать, встал, оторвал, отвязать, выливать, отвезти, отодвинуть, кричать, плакать,

Егор. При исследовании пассивного глагольного словаря и возможностей словоизменения допущено наименьшее количество ошибок.

Результаты исследования семантической структуры слова и возможностей словообразования показали, что правильно было выполнено несколько проб, а именно пробы № 8, 19.2, 20.2. При исследовании активной глагольной лексики ошибки были отмечены при выполнении всех проб.

Средний балл при исследовании активной глагольной лексики – 3 балла; пассивной глагольной лексики – 3,75 баллов, семантического поля – 2,8 балла; словоизменения – 3,5 балла, словообразования – 2,3 балла.

Необходимо обогатить словарь глаголами: служит, соревнуется, воркует, кудахчет, воет, пилят, забивают, вяжет, вышивает, жарит, печет, купает, ушел, опустил, оторвал, вычистил, порезал, напил, расколоть, приплыть, запеть, отогнул, разбирать, подползает, отползает, подходит, подплывает, подъезжает, перелетает, переходит, засвистел, поплыл, полетела, догорела, тосковать, горевать, зимовать, краснеть, чернеть, белеть, молодеть, стареть.

Уточнить слова: лечит, питает, рисуют, стирает, написал, вылил, причесывает, причесывается, одевает, одевается, прячет, прячется, вытирает, вытирается, отвязал, отвезти, отодвинуть, подлетает, отлетает, отходит, отплывает, прыгает, перепрыгивает, бежит, перебегает, стучать.

Григорий. При исследовании пассивной глагольной лексики было допущено наименьшее количество ошибок, а при исследовании словообразования – наибольшее количество ошибок.

Средний балл при исследовании активной лексики – 2,6 балла. Средний балл при исследовании пассивной лексики – 3,75 балла; семантического поля – 2,8 балла; словоизменения – 3 баллов; словообразования – 2,2 балла.

Необходимо обогатить словарь глаголами: скачет, служит, соревнуется, воркует, поет, кудахчет, воет, пилят, стучат, рубят, вяжет, вышивает, улетел, оторвал, написал, нарезал, напил, налил, причесывает, забежал, расколоть, зазвонил, перелетел, разгибать, отвинтить, подплывает, подбегает, засвистел, закричать, доехал, догорела, горевать, молодеть, белеть, синеть.

Уточнить слова: продает, покупает, кукует, лает, питтит, уехал, снял, постирал, отогнуть, отодвинуть, выходить, входить, подползает, отползает, подходит, отходит, подъезжает, отъезжает, отбегает, перелетает, добежал, дружить, кричать, тосковать,

Кирилл. При исследовании пассивного глагольного словаря допущено наименьшее количество ошибок. В остальных разделах исследования глагольной лексики лишь несколько проб выполнены верно (№ 3, 8, 13, 15, 19.2).

Средний балл при исследовании активной лексики – 2,6 балла. Средний балл при исследовании пассивной лексики – 3,75 балла; семантического поля – 3 балла; словоизменения – 3,5 баллов; словообразования – 2 балла.

Необходимо обогатить словарь глаголами: служит, соревнуется, кудахчет, рычит, вост, воркует, каркает, пилят, вяжет, вышивает, купает, уехал, оторвал, вычистил, напилит, расколоть, приплыть, запел, отогнуть, разбирать, отколоть, переплыл, перепрыгивает, догорела, доехал, белеть, молодеть.

Уточнить слова: варит, кукарекает, кукует, питтит, пижут, гогочет, идти, ползти, ехать, варит, жарит, печет, идет, идут, снял, умылся, причесывает, причесывается, одевает, одевается, завязать, отсоединить, подлетает, отлетает, подплывает, отплывает, перебежал.

Данил. При исследовании состояния актуального уровня сформированности активного глагольного словаря и семантической структуры слова были допущены ошибки во всех пробах. В заданиях на исследование пассивной глагольной лексики допущена ошибка при выполнении пробы № 5. Результаты исследования возможностей словоизменения и словообразования показали, что только пробы № 14 и 21.2 выполнены верно.

Средний балл при исследовании активной лексики – 3 балла. Средний балл при исследовании пассивной лексики – 3,75 балла; семантического поля – 2,2 балла; словоизменения – 2,7 баллов; словообразования – 2,2 балла.

Необходимо обогатить словарь глаголами: соревнуется, кудахчет, воет, пилят, рубят, вяжет, вышивает, жарит, купает, отбежал, написал, постирал, расколоть, купать, отклеить, отогнуть, отвинтить, отколоть, отсоединить, подлетает, отлетает, подплывает, отплывает, перепрыгивает, перелетает, перелетает, переплывает, закричать, долетел, догорел, дружить, завтракать, обедать, ужинать, тосковать, горевать, зимовать, краснеть, чернеть, зеленеть, синеть, молодеть.

Уточнить слова: варит, лечит, учит, чирикает, кукарекает, лает, пищит, пишут, скачет, чирикает, каркает, ползти, летать, встал, оторвал, отвязать, выливать, отвезти, отодвинуть, кричать, плакать,

На основании сделанного анализа необходимо обогатить пассивный словарь и активизировать в активном словаре слова по темам:

«Одежда» – носить, стирать, вяжет, вышивает, вешает, пригнуть, отогнуть, сгибать, разгибать, разбирать.

«Транспорт» – заезжать, выезжать, тормозит, прилетел, подъехать, отъехать, подлетает, отлетает, подплывает, отплывает, доехал, доплыл.

«Домашние животные и их детеныши. Домашние птицы» – скачет, лает, кудахчет, привязать, отвязать, отойти, подходит, отходит.

«Профессии» – соревнуется, пилит, рубит, режет, моет, торопиться, шьет, оторвал, вычистил, порезал, напил, отклеить, присоединить, отсоединить, привезти, отвезти.

«Насекомые» - ползет, подползает, отползает.

«Зимующие птицы» - воркует, каркает, кукует, подлететь, отлететь, перелетает, плыть, переплыть.

Уточнить слова по теме:

«Одежда» – положить, складывать, гладить, завязать, развязать, постирал.

«Транспорт» – везет, поливает, плышет, ехать, улетел, приплыть, вышел, заехал, собирать, закрывать, открывать, переехать.

«Домашние животные и их детеныши. Домашние птицы» – кукарекает, гогочет, плышет, умылся, прячется, прячет, привязать, отвязать, дружить.

«Игрушки» – мыть, купать, закутать, подметать, одеть, раздеть, снимает, надевает, подбежать, отбежать, завтракать, обедать, ужинать.

«Профессии» – варит, жарить, готовит, рисует, строит, учит, продает, лечит, стучит, прибывает, печь, поднял, опустил, идет, идут, написал, причесывает, причесывается, наливать, выливать, подплыть, отплыть,

«Насекомые» - прыгает, перепрыгнуть.

«Зимующие птицы» - чирикает, летает, перелететь.

Перспективно-тематический план логопедических занятий в старшей группе для детей с общим недоразвитием речи

Тема	Подгрупповые занятия (кол-во в неделю)	Индивидуальные занятия (кол-во занятий с ребенком/ всего)	Фронтальные занятия (кол-во в неделю)
<i>«Домашние животные и их детеныши. Домашние птицы»</i>	2	2/20	1
Виды работы	<p>Развитие употребления в самостоятельной речи глаголов и их грамматических форм: глаголов, обозначающих звуки, издаваемые каким-либо животным, выполняемых животными, глаголов, обозначающих передвижение каким-либо животным, форм глаголов мужского и женского рода прошедшего времени, глаголов различного времени, глаголов с различными приставками. Работа над согласование глаголов с другими частями речи, составление простых распространённых и нераспространённых предложений, составлений рассказов описаний или повествований с опорой на картинный материал или по вопросам.</p> <p>Образовать приставочные глаголы: привел, вывел, подвел, отвел; приходит, уходит, выходит, подходит. Введение в активный словарь глаголов: бодает, мычит, скачет, царапает, хрюкает, рычит, охраняет, лает, грызет, мяукает, кудахчет, привязать, отвязать, отойти, подходит, отходит.</p> <p>Уточнить значение глаголов: кукарекает, гогочет, плывет, умылся, прячется, прячет, привязать, отвязать, дружить.</p>		
<i>«Одежда»</i>	2	2/20	1
	Развитие употребления в самостоятельной речи глаголов и их		

Виды работы	<p>грамматических форм: глаголов, обозначающих действие с каким-либо предметом одежды, форм глаголов мужского и женского рода прошедшего времени, глаголов различного времени, глаголов с различными приставками. Работа над согласованием глаголов с другими частями речи, составление простых распространённых и нераспространённых предложений, составлений рассказов описаний или повествований с опорой на картинный материал или по вопросам. Расширить представление детей об одежде, ввести в активный словарь глаголы: вешать, гладить, застегивать, надевать, положить, снимать, стирать, завязывать, складывать, носить. вяжет, вышивает, пригнуть, отогнуть, сгибать, разгибать, разбирать. Уточнить значение глаголов:</p>		
«Транспорт»	2	2/20	1
Виды работы	<p>Развитие употребления в самостоятельной речи глаголов и их грамматических форм: обозначающих передвижение какого –либо транспортного средства, форм глаголов мужского и женского рода прошедшего времени, глаголов различного времени, глаголов с различными приставками. Работа над согласование глаголов с другими частями речи, составление простых распространённых и нераспространённых предложений, составлений рассказов описаний или повествований с опорой на картинный материал или по вопросам. Расширить представление детей о транспорте, ввести в активный словарь: едет, летит, плывет, тушит, убирает, везет, поливает, тормозит, останавливается, открывает, заезжать, выезжать, тормозит, прилетел, подъехать, отъехать, подлетает, отлетает, подплывает, отплывает, доехал, доплыл. Уточнить значение глаголов: варит, жарить, готовит, рисует, строит, учит, продает, лечит, стучит, прибывает, печь, поднял, опустил, идет, идут, написал, причесывает, причесывается, наливает, выливать, подплыть, отплыть,</p>		
«Профессии»	2	2/20	1
	<p>Развитие употребления в самостоятельной речи глаголов и их грамматических форм: глаголов, обозначающих действия, выполняемые людьми определенной профессии, форм глаголов мужского и женского</p>		

Виды работы	<p>рода прошедшего времени, глаголов различного времени, глаголов с различными приставками. Работа над согласование глаголов с другими частями речи, составление простых распространённых и нераспространённых предложений, составлений рассказов описаний или повествований с опорой на картинный материал или по вопросам. Расширить представление о труде людей, их профессиях, показать его общественную значимость. Ввести в активный словарь: водит, рулит, лечит, стрижет, готовит, варит, доит, продает, строит, рисует, соревнуется, пилит, рубит, режет, моет, торопиться, шьет, оторвал, вычистил, порезал, напил, отклеить, присоединить, отсоединить, привезти, отвезти. Уточнить значение глаголов: варит, жарить, готовит, учит, лечит, стучит, прибывает, печет, поднял, опустил, идет, идут, написал, причесывает, причесывается, наливать, выливать, подплыть, отплыть,</p>		
«Игрушки»	2	2/20	1
Виды работы	<p>Развитие употребления в самостоятельной речи глаголов и их грамматических форм: глаголов, обозначающих действия с какой-либо игрушкой, форм глаголов мужского и женского рода прошедшего времени, глаголов различного времени, глаголов с различными приставками. Работа над согласование глаголов с другими частями речи, составление простых распространённых и нераспространённых предложений, составлений рассказов описаний или повествований с опорой на картинный материал или по вопросам. Ввести в активный словарь: стучать, укачивать, поливать, копать, качаться, собирать, разбирать, кидать, катать, беречь, играть. Уточнить значение слов: мыть, купать, закутывать, подметать, одеть, раздеть, снимает, надевает, подбежать, отбежать, завтракать, обедать, ужинать.</p>		
«Насекомые»	2	1/10	1
Виды работы	<p>Занятия по лексико-грамматическому строю речи: учить детей преобразованию глаголов единственного числа в множественное число; упражнять детей в отгадывании насекомых по совершаемым действиям; развивать умение употреблять существительные в форме родительного падежа множественного числа; закреплять употребление предлогов при составлении предложений, учить составлять описательные рассказы о</p>		

	насекомых с использованием схем, учить детей рассматривать предметы окружающей действительности; формировать умение описывать предметы, выделяя характерные существительные и второстепенные признаки, упражнять детей в подборе имен существительных к глаголам; закреплять знания о частях тела насекомых. Активизировать и расширять словарь детей по теме: ползет, подползает, отползает. Уточнить значение глаголов: прыгает, перепрыгнуть, засыпать, поесть, откладывать.		
<i>«Зимующие птицы»</i>	2	1/10	1
Виды работы	<p>Расширение объема глагольного словаря по данной теме. Упражнять в различении и назывании зимующих птиц по внешнему виду. Учить детей образовывать глаголы и закреплять знания детей о голосах птиц.</p> <p>Расширение словарного запаса за счет употребления обобщающих слов, развитие внимания, и памяти, умение соотносить родовые и видовые понятия. Закрепление умения детей выделять общий признак в словах, развивать способность к обобщению. Упражнять обучающихся в подборе глаголов в настоящем, прошедшем, будущем времени по картинке; называть глаголы, указывающие на противоположное действие.</p> <p>Упражнять в умении находить части тела птицы и называть их, активизировать словарь: воркует, каркает, кукует, подлететь, отлететь, перелетает, плыть, переплыть.</p>		

Образцы результатов выполнения проб, направленных на исследование состояния актуального уровня сформированности глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, полученные в ходе констатирующего этапа эксперимента

Исследование активного глагольного словаря:

Виталина. Для качественного выполнения пробы № 1 обучающейся были предложены предметные картинки, с помощью которых она называла действия выполняемые животными, птицами, насекомыми, людьми различных профессий. Большая часть ответов была верной, но также было отмечено, что обучающаяся использовала глаголы чаще обиходные и близкие по лексическому значению к предполагаемым глаголам данной пробы. Например, повар – «готовит» (варит), врач – «проверяет» (лечит), спортсмен – «выиграл» (сореvнуется), солдат – «стоит» (служит). Глагол подобранные к существительному «спортсмен» можно считать верным, так как он отражает действие выполняемое на картинке человеком, а глагол «стоит» не является конкретным для данной тематики. К слову «продавец» изначально был подобран глагол «покупает», но после Виталина исправила свой ответ, заменив глагол «покупает» глаголом «продает». Данный ответ свидетельствует о том, что обучающаяся путается в знании лексического знания данных слов. Исходя из выше описанного, можно сделать вывод, что данная проба выполнена на 3 балла и соответствует уровню выше среднего сформированности активного глагольного словаря. Цель пробы № 2 заключалась в назывании действий, обозначающих звуки, пение животных и птиц. При проведении данной пробы были отмечены следующие ошибки, допущенные при ответе: голубь – «чикчирикает», «чирикает» (воркует),

курица – «кукарекает» (кудахчет), кукушка – «ку-ку», «кукукает» (кукует), соловей – не ответила, собака – «гавкает» (лает), мышка – «пи-пи-пи», «пипикает» (пищит). В некоторых случаях, обучающаяся сначала называла звукоподражания, а после постановки глагольного вопроса (что делает? как подает голос?) преобразовывала их в глаголы, которые по своей грамматической структуре близки в исходным. Наиболее трудным оказалось назвать глагол обозначающий звук «соловья», так как данный глагол по аналогии не заменяется звукоподражанием и не схож со звуками, издаваемыми другими птицами. Значение глагола «кудахчет» обучающаяся не знала, поэтому заменила его на глагол «кукарекает», который используется по отношению к петуху и всегда у ребенка на слуху. Ответы по данной пробы были оценены в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности активной глагольной лексики. При назывании слов-действий (проба №3), присущих инструментам, были зафиксированы следующие ответы: пилой – «режут» (пилят), ручкой – «пишат» (пишут), топором – «срубают» (рубят). В ответах обучающейся были как верно подобранные глаголы, так и близкие по своему лексическому значению. Также отмечалось нарушение грамматического строя речи: «пишат». Результаты данной пробы оцениваются в 3 балла, что свидетельствует о уровне выше среднего сформированности активной глагольной лексики.

Мария. При выполнении проб на исследование состояния актуального уровня сформированности глагольного словаря обучающаяся не была сосредоточена на выполнении заданий, так как часто отвлекалась. В связи с этим на выполнения некоторых заданий Марии требовалось больше времени, чем другим обучающимся. При выполнении пробы №1 (называние действий, выполняемых людьми и животными) были получены следующие ответы: повар – «готовит» (варит), врач – «смотрит» (лечит), продавец – «продает» (продает), солдат – «смотрит в небо» (служит), спортсмен – «побеждает» (сореvнуется). При анализе полученных результатов обращалось внимание на то, что в некоторых глаголах были допущены грамматические ошибки, что

свидетельствует о нарушениях процессов словообразования. Также глагол «смотрит в небо» по своему лексическому значению не соотносится с глаголом «служит». Эти слова не являются синонимами, следовательно, глагол был подобран не верно. В остальных случаях обучающаяся называла глаголы близкие по лексическому значению к предполагаемым ответам данной пробы. Результаты выполненного задания оцениваются в 3 балла, что свидетельствует о уровне выше среднего сформированности активной глагольной лексики. В следующем задании (проба № 2) было предложено называть действия, обозначающих звуки, пение животных и птиц по предъявляемым предметным картинкам. В первичных ответах обучающейся были зафиксированы не глаголы, а звукоподражательные слова, которые после наводящих вопросов логопеда Мария пыталась преобразовать в глаголы: голубь – «уукает» (воркует), ворона – «кар-кар» (каркает), курица – «кукарекает» (кудахчет), мышка – «пикикает» (пищит), соловей – «говорит» (поет), собака – «гавкает» (лает), волк – «авует» (воет). Результаты данной пробы соответствуют уровню ниже среднего сформированности активной глагольной лексики, что оценивается в 1 балл. В третьей пробе предполагалось назвать слова-действия, выполняемые инструментами. Данное задание не вызвало у обучающейся каких-либо затруднений. Глаголы в основном были названы верно. Была отмечена одна ошибка, которая заключалась в незнании предназначения такого инструмента как топор. Обучающаяся ответила, что топором – «бьют», а не «рубят», так как не знала значения слова «рубят», но имела представление о том, какие действия можно выполнять топором. Выполнение этого задания было оценено в 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности активной глагольной лексики.

Полина. С целью проверки состояния актуального уровня сформированности активной глагольной лексики обучающейся было предложено ответить на вопрос (Кто что делает?) по предъявляемым картинкам (проба № 1). Называние некоторых действий вызывало у Полины

затруднения. Данную пробу выполняла без помощи экспериментатора. Были отмечены следующие ошибки в ответах обучающейся: лошадь – «катает» (скачет), рыбак – «рыбачит» (ловит рыбу), учитель – «говорит» (учит), спортсмен – «бегает» (сореvнуется), солдат – «стреляет» (служит). Полученные ответы оцениваются в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности активной глагольной лексики. При выполнении пробы № 2 встречались замены слов – действий на слова близкие по звучанию мышка – «пикает» (пищит), курица – «кукарекает» (кудахчет), голубь – «гулькает» (воркует), кукушка – «ку ку» (кудахчет), собака – «гавкает» (лает); происходили замены на близкие слова – действия по значению волк – «волчит» (воет), воробей – «кричит» (чирикает), соловей – не знает. Результаты данной пробы соответствуют уровню ниже среднего сформированности активной глагольной лексики, что оценивается в 1 балл. При назывании слов-действий, свойственных инструментам (проба №3), обучающаяся смешивала по значению слова: пилой – «режут» (пилят). Выполнение пробы соответствует 3 баллам, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности активной глагольной лексики.

Ярослав. В предложенном задании (проба № 1) обучающемуся необходимо было по предметным картинкам назвать действия, выполняемые насекомыми, животными, птицами и людьми разных профессий. При выполнении пробы были зафиксированы следующие ответы: повар – «готовит» (варит), рыбак – «рыбачит» (ловит рыбу), солдат – «воюет» (служит), спортсмен – «бежит» (сореvнуется). Ошибки заключались в использовании глаголов близких по значению к исходным глаголам. Результаты данной пробы оцениваются в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности активной глагольной лексики. В следующем задании предполагалось назвать глаголы, обозначающие звуки, издаваемые птицами и животными. В ответах были использованы звукоподражательные слова, которые после наводящих вопросов экспериментатора обучающийся заменял на близкие по смыслу предикаты:

кукушка – «кукукает» (кукует), мышка – «пикает» (пищит). Звуки, издаваемые голубями и соловьями, Ярослав не назвал. Полученные результаты оцениваются в 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности активного глагольного словаря. Выполняя пробу № 3, обучающийся допустил незначительную ошибку, заменив глагол красят близким по значению глаголом «рисуют». К остальным существительным, представленным в задании, обучающийся верно подобрал глагол. Соответственно выполнение данной пробы оценивается в 3 балла, что соответствует высокому уровню сформированности активной глагольной лексики.

Иван. Для исследования состояния активного глагольного словаря, обучающемуся было предложено выполнить несколько проб. В первой пробе были представлены предметные картинки, опираясь на которые обучающийся называл действия, выполняемые людьми, животными, птицами и насекомыми. Нами были отмечены следующие ответы: повар – «готовит» (варит), врач – «слушает» (лечит), спортсмен – «скачет» (сореvнуется), учитель – «занимается в школе» (учит). При ответе на вопросы обучающийся подбирал близкие по значению глаголы. Выполнение проб №1 оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности активного глагольного словаря. Во второй пробе Иван называл глаголы, которые обозначают звуки, воспроизводимые птицами и животными. Были отмечены следующие ответы: воробей – «чик-чирик» (чирикает), курица – «гульку» (кудахчет), петух – «курику» (кукарекает), волк – «укает» (воет), собака – «гавкает» (лает), мышка – «пиркает» (пищит). Иван затруднялся ответить какие звуки издают голуби. Проанализировав данные ответы, выполнение пробы № 2 соответствует среднему уровню сформированности активной глагольной лексики, что оценивается в 2 балла. В третьей пробе обучающийся подбирал действия, которые выполняются различными предметами. Ответы были следующими: пилой – «режут» (пилят), ручкой – «рисуют» (пишут), топором – «бьют» (рубят). Глаголы,

предложенные обучающимся, близки по смыслу к действиям, которые выполняются предметами, но не конкретизируют их назначения. Результаты выполнения третьей пробы оцениваются в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности активной глагольной лексики.

Егор. При выполнении задания (проба №1) на выбор глаголов, обозначающих действия, выполняемые животными, птицами и насекомыми, Егор подобрал следующие глаголы: врач – «проверяет» (лечит), солдат – «стреляет» (служит), спортсмен – «бегают» (состязаются). Выполнение данной пробы оценивается в 3 балла, так как данные ответы, а именно подборы действий, близки по лексическому смыслу к исходным глаголам, и соответствуют уровню выше среднего сформированности активного глагольного словаря. В следующей пробе (№2) обучающийся подбирал глаголы к звукам издаваемыми животными и птицами. При показе соответствующих картинок Егор чаще всего называл звукоподражательные слова, которые с помощью наводящих вопросов экспериментатора старался заменить на подходящие по смыслу глаголы. Были допущены следующие ошибки при ответах: голубь – «гули гули» (воркует), курица – «ко-ко» (кудахчет), волк – «укает» (воет), мышка – «пикикает» (пищит). Ответы по данной пробе оцениваются в 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности активной глагольной лексики. Последним заданием в данном разделе было предложено назвать действия, выполняемые различными предметами. Обучающийся подобрал следующие глаголы к представленным картинкам: пилой – «режут» (пилят), краской – «рисуют» (красят), молотком – «бьют» (забивают). Третью пробу обучающийся выполнил на 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности активной глагольной лексики.

Григорий. Для выявления состояния активного глагольного словаря обучающемуся было предъявлено ряд проб. В первой пробе обучающийся называл действия, выполняемые животными, насекомыми и птицами: лошадь – «бежит» (скачет), продавец – «покупает» (продает), солдат – «стреляет»

(служит), спортсмен – «бежит» (состязается). Подобранные глаголы Григорием по смыслу близки к исходным. Обучающийся также путает действия, выполняемые продавцом и покупателем. Выполнение первой пробы оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности активной глагольной лексики. Во второй пробе Григорий подобрал следующие глаголы, которые обозначают пение и звуки, издаваемые животными и птицам: голубь – «гуль-гуль» (воркует), кукушка – «куку» (кукует), соловей – «чирикает» (поет), курица – «кукарекает» (кудахчет), волк – «орёт» (воет), собака – «гавкает» (лает), мышка – «пискает». Обучающийся допустил большое количество ошибок: приписывает глаголы не соответствующие животным и птицам; использует звукоподражательные слова. Выполнение данной пробы оценивается в 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности активной глагольной лексики. В пробе № 3 Григорий называл глаголы, которые характеризуют действия, выполняемые различными предметами. Обучающимся допущены незначительные ошибки: пилой – «рубят» (пилят), молотком – «постукивают» (стучат). Выполнение пробы оценивается в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности активной глагольной лексики.

Кирилл. Обучающемуся было предложено в первой пробе назвать глаголы, которые характеризуют действия, выполняемые насекомыми, птицами и животными. На предъявленные предметные картинки были получены следующие ответы: повар – «готовит» (варит), солдат – «стоит» (служит), спортсмен – «бежит» (состязается). Данные глаголы близки к действиям, которые изображены на картинкам, но точно не характеризуют действия. По результатам проведенной пробы ставится 3 балла, что свидетельствует о уровне выше среднего сформированности активной глагольной лексики. Выполняя следующую пробу, у Кирилла возникли трудности с названием глаголов, которые обозначают звуки, издаваемые животными и птицам. Обучающийся смог ответить только с помощью

наводящих вопросов экспериментатора. Были отмечены следующие ошибки: курица – «кококает» (кудахчет), петух – «кукарекукает» (кукарекает), соловей – «чиу-чиу» (поет), кукушка – «курикает» (кукует), медведь – «ааааа» (рычит), волк – «ууу» (воет), мышка – «пикает» (пищит), голубь – не знает, ворона – не знает. Обучающийся в своих ответах использовал звукоподражательные слова и глаголы близкие по смыслу к исходным глаголам, которые грамматически оформлены не верно. По результатам проведенной пробы ставится 1 балл, что свидетельствует о уровне ниже среднего сформированности активной глагольной лексики. При выполнении последней пробы в этом разделе, Кириллу было предложено назвать действия, которые выполняются различными предметами. Обучающийся допустил незначительные ошибки. По предъявленным предметным картинкам были получены следующие ответы: пилой – «рубят» (пилят), ручкой – «рисуют» (пишут). Выполнение данной пробы оценивается в 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности активной глагольной лексики.

Данил. Для выявления актуального уровня сформированности активной глагольной лексики обучающемуся было предложено три пробы. В пробе № 1 обучающемуся необходимо было назвать действия, выполняемые насекомыми, животными, птицами и людьми разных профессий. Данил подобрал следующие глаголы к предъявленным предметным картинкам: лошадь – «катает» (скачет), повар – «готовит» (варит), строитель – «делает дом» (строит), врач – «проверяет» (лечит), продавец – «покупает» (продаёт). Данные глаголы близки к исходным глаголам по лексическому значению. По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности активной глагольной лексики. В пробе № 2 Данил подбирал глаголы, которые должны охарактеризовать пение и звуки, издаваемые животными и птицами. Обучающийся допустил следующие ошибки: голубь – «голубит», ворона – «карет» (каркает), воробей – «чирёкает» (чирикает), курица – «куриет» (кудахчет), кукушка – «кукакет»

(кукует), волк – «кричит» (воет), собака – «гавкает» (лает), мышка – «пикает» (пищит), соловей – не знает. Данил подобрал глаголы, грамматическая структура которых грубо нарушена. Также наблюдается смешение действий например, воет – кричит. Большая часть глаголов близка по своему лексическому значению исходным глаголам. По выполнению 2 пробы ставится 2 балла, что соответствует уровню ниже среднего сформированности активной глагольной лексики. В пробе № 3 обучающимся были подобраны глаголы близкие по лексическому значению к глаголам, которые характеризуют действия выполняемые различными предметами: ручкой – «рисуют» (пишут), ножницами – «чик» (режут), топором – «стукают» (рубят). По результатам проведенной пробы ставится 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности активной глагольной лексики.

Исследование пассивного глагольного словаря:

Виталина. Обучающейся было предложено выполнить несколько проб для выявления состояния актуального уровня сформированности пассивной глагольной лексики. Пробы № 4 и № 7 Виталиной выполнены правильно, она верно соотносила действие с предметом. Выполнение данных проб оцениваются в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности пассивной глагольной лексики. При выполнении пробы № 5 обучающейся допущены следующие ошибки: воркует – «ворона» (голубь), кукарекает – «курица» (петух). Виталина не указала кто кудахчет, а также затруднялась ответить кто гогочет и каркает, но с помощью наводящих вопросов логопеда ответила верно. Результаты выполнения данной пробы оцениваются в 3 балла, что свидетельствует о уровне выше среднего сформированности пассивной глагольной лексики. В пробе № 6 обучающаяся на сюжетной картинке указала, что продаёт не продавец, а мама с ребенком. Предполагаем, что Виталина путает значение слов: продает и покупает. Следовательно, по данной пробе ставится 3 балла, что

соответствует уровню выше среднего сформированности пассивной глагольной лексики.

Мария. При выполнении проб на выявление состояния актуального уровня сформированности пассивной глагольной лексики у обучающейся возникали трудности в подборе существительных к глаголам. В пробе № 5 были отмечены следующие ошибки: воркует – «ворона» (голубь), кудахчет – затрудняется указать на предметную картинку, гогочет – не знает, крикает – не знает. По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности пассивной глагольной лексики. В пробе № 6 обучающаяся перепутала действия, которые выполняются продавцом и покупателем: продавец – «покупает» (продаёт). По результатам проведенной пробы ставится 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности пассивной глагольной лексики. Марией были верно подобраны к названиям действий предметы в пробах № 4 и № 7. Следовательно, выполнение данных проб оценивается в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности пассивной глагольной лексики.

Полина. Выполняя задания на подбор предметов к действиям в пробах № 4, 6, и 7, названных логопедом, обучающаяся не допускала ошибок, а напротив самостоятельно называла и действия и предметы. Ответы по результатам проведенных проб оцениваются в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности пассивной глагольной лексики. Однако в пробе № 5 Полина не смогла подобрать существительное к глаголу «воркует». Выполнение данной пробы оценивается в 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности пассивной глагольной лексики.

Ярослав. Обучающийся выполнил пробы № 4, 6 и 7 на 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности пассивной глагольной лексики. В пробе № 5 была допущена ошибка при подборе предметной картинки к действию: воркует – «ворона» (голубь). По результатам

проведенной пробы ставится 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности пассивной глагольной лексики.

Иван. При выполнении пробы № 4 обучающийся к одному действию не верно подобрал предмет: скачет – «лягушка» (лошадь). Глаголы скачет и прыгает, близки по лексическому значению, поэтому обучающийся именно так подобрал предметную картинку. По результатам проведенной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности пассивной глагольной лексики. В следующей пробе № 5 Иван указал, что чирикает – «голубь» (воробей), каркает – «воробей» (ворона). Значение глагола «кудахчет» обучающийся не знает. Данное задание обучающийся выполнил на 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности пассивной глагольной лексики. В пробах № 6 и 7 Иваном не было допущено ошибок при подборе существительных к глаголам. Следовательно, эти пробы оцениваются в 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности пассивной глагольной лексики.

Егор. В предложенных пробах № 4, 6 и 7 обучающийся без затруднений подбирал предмет к названному экспериментатором действию. Например, вяжет – «бабушка», рубит дрова – «мальчик», шьет – «швея», варит – «повар», пилят – «пилой», рубят – «топором». По результатам выполненных проб ставится 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности пассивной глагольной лексики. При подборе предмета к действию в 5 пробе Егор не указал «кто воркует». Следовательно, выполнение данной пробы оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности пассивной глагольной лексики.

Григорий. Выполняя пробу № 7, в которой необходимо было подобрать к названным действиям подходящие приборы, обучающийся указал, что пилят – «топором» (пилой), а рубят – «пилой» (топором). По результатам данной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности пассивной глагольной лексики. Пробы № 4, 5 и 6

обучающийся выполнил верно, не допустив ошибок. Следовательно, эти пробы оцениваются в 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности пассивной глагольной лексики.

Кирилл. При выполнении заданий на подбор соответствующих существительных к глаголам, обучающийся верно выполнил пробы № 4, 6 и 7. Полученные результаты по трем пробам оцениваются в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности пассивной глагольной лексики. Однако, в пробе № 5 Кирилл указал, что кудахчет – «гусь» (курица), гогочет – «курица» (гусь). Полученный ответ является ошибкой. Обучающийся не знает значение слова кудахчет. По данной пробе ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности пассивной глагольной лексики.

Данил. В предложенных пробам № 4, 6 и 7 обучающийся правильно подбирал предметную картинку к названному логопедом действию. Следовательно, по результатам выполненных заданий ставится 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности пассивной глагольной лексики. В пробе № 5 Данилом была допущена следующая ошибка: чирикает – «голубь» (воробей), воркует – «воробей» (голубь). Выполнение данной пробы оценивается в 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности пассивной глагольной лексики.

Исследование семантической структуры слова и лексической системности (семантического поля):

Виталина. При выполнении пробы № 8 обучающаяся подобрала действие к каждой картинке: дождь – капает, снег – идёт. Также ошибочно был подобран предмет к глаголам шумит/дует – «листопад» (ветер). Проанализировав данные ответы, выполнение пробы № 8 соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля, что оценивается в 3 балла. В задании № 9 Виталина подобрала 3 и более дополнений к глаголу, однако, такие дополнения как «человек, люди, дети, девочка, мальчик, кошка, собака» были названы в ответах чаще других. По

мимо указанных выше дополнений были названы и другие: сидит – «учитель, воспитатель»; растёт – «трава, цветы, овощи, дерево, фрукты, ягоды, грибы»; светит – «солнце, свет, лампочка», стучит – «дятел, человек», летит – «дятел, воробей, сорока, грач, жук», плывет – «корабль, человек». При подборе дополнений к глаголам лежит, умывается, бежит были подобраны те же дополнения, что и к глаголу сидит. По результатам данной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. Выполняя пробу № 10, обучающаяся объяснила значение глаголов следующим образом: идти – «ходить», ползти – «ползёшь куда-то», ехать – «на машине», нести – «сумку», лезть – «на лестницу залезать», летать – «бабочка летает», вести – «за руку», тащить – «ребенка», торопиться – «в школу, садик», светить – «солнце, лампочка». В полученных ответах чаще всего использовались следующие типы объяснения глаголов: название предмета, с которым связано действие; парадигматические связи (синонимизация) и синтагматические связи (толкование лексемы путем включения ее в контекст). Выполнение данной пробы оценивается в 2 балла, что свидетельствует о среднем уровне сформированности семантического поля. При назывании глаголов близких по значению (проба № 11), были допущены следующие ошибки: девочка – «делает» (вышивает), бабушка – «моет» (купает). По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. В последней пробе № 12, из данного раздела, обучающейся необходимо было к названным экспериментатором глаголам подобрать антонимы. Были отмечены ошибки при назывании следующих действий: испачкал – «почистил» (вычистил), прибил – «оторвал» (вытащил). Проанализировав полученные ответы, выполнение пробы № 12 соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля, что оценивается в 3 балла.

Мария. Обучающейся было предложено в восьмой пробе подобрать общее название, действие к предъявленным предметным и сюжетным

картинкам. Мария указала, что дождь/снег – «падают» (идут), кошка/собака – «стоят» (сидят). Выполненная проба оценивается в 3 балла, что свидетельствует о уровне выше среднего сформированности семантического поля. При выполнении Марией заданий на подбор дополнений к глаголу в пробе № 9. Были отмечены следующие ответы: стучит – «дятел, мяч, молоток»; летит – «самолет, вертолёт, снежинка»; сидит – «ежик, мышка»; растёт – «овощи, цветы, дерево»; лежит – «волк, лисица, матрешка, ракушка»; светит – «огонек, фонарик, солнце»; умывается – «корова, петух»; плывёт – «рыбка, водоросли, акула, кораблик». Проанализировав полученные ответы, было отмечено, что при подборе дополнений к глаголам сидит, умывается, бежит в ответах повторяются такие существительные, как люди, человек, собака, киска. Выполнение данной пробы можно оценить в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности семантического поля, так как подобранных ответов было больше 3, и они были разнообразными. В пробе № 10 Мария объясняла значение слов: идти – «пойдет», ползти – «ползет», ехать – «машинка», нести – «сумку», вести – «груз», лезть – «ползти на дерево», летать – «самолет», тащить – «сумку», торопиться – «на работу, трамвай», светит – «огоньки». «бежать», светить – «светит». Значение слов летать, тащить не объяснила. Полученные ответы можно разделить на несколько типов объяснения глаголов: синтагматические связи (толкование лексики путем включения ее в контекст), парадигматические связи (объяснение слова путем подбора лексики близкой по значению), подбор однокоренных слов, описание ситуации. По результатам выполненной пробы ставится 2 балла, что соответствует уровню ниже среднего сформированности семантического поля. В следующей одиннадцатой пробе Мария допускала ошибки при назывании близких по лексическому значению действий: мама – «готовит» (варит), бабушка – «варит» (жарит), бабушка – «моет» (купает), мама – «моет» (стирает). Проанализировав полученные ответы, было выставлено за выполнение данного задания 3 балла, что соответствует уровню выше среднего

сформированности семантического поля. В пробе № 12 обучающаяся подбирала слова-антонимы к предложенным предметным и сюжетным картинкам. Из 12 противоположных по значению пар слов-действий неверно были названы 3 пары: вскочил – «ушел» (выскочил), прибил – «отбил» (оторвал), испачкал – «моет» (вычистил). Выполненная проба оценивается в 3 балла, что свидетельствует о уровне вышесреднего сформированности семантического поля.

Полина. Для исследования состояния актуального уровня сформированности семантического поля обучающейся необходимо было выполнить ряд заданий. В первом задании (проба № 8) обучающаяся не смогла подобрать одно слово-действие к словам дождь/снег и льется/журчит. Она указала, что дождь – «капает», а снег – «сыпется»; льется – «вода», журчит – «пена». По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. При выполнении следующего задания (проба № 9) Полина подбирала следующие дополнения к названным глаголам: светит – «фонарик, лампочка, люстра»; стучит – «дверь, зайчик, человек»; сидит – «мышь»; растет – «дерево, трава, природа, цветы»; лежит – «мышь, ноутбук, вещи»; летит – «птица, самолет, вертолет»; плывет – «лодочка, корабль». Также в пробе № 9 обучающаяся к глаголам сидит, лежит, бежит, умывается подбирала одинаковые дополнения: человек, собака, кошка. Полученные ответы оцениваются в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. При объяснении значений слов-действий (проба № 10) в основном употреблялись синтагматические связи либо подбирались однокоренные слова. Были зафиксированы следующие ответы: идти – «идут куда-нибудь»; ползти – «червяк, гусеница»; ехать – «машина, велосипед»; нести – «продукты, вещи»; вести – «за руку»; лезть – «на лестницу»; летать – «насекомые, птицы»; тащить – «рюкзак, сумку»; торопиться – «куда-то»; светить – «фонариком». Данная проба оценивается в 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности

семантического поля. В пробе № 11 при назывании близких по значению слов-действий, Полина допустила следующие ошибки: бабушка – «зашивает» (вяжет); девочка – «чинит» (вышивает); бабушка – «делает» (печет); бабушка – «моет» (купает); мама – «чистит» (стирает). Следовательно, по данной пробе ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. Называя противоположные по значению слова-действия (проба № 12), обучающаяся допустила следующие ошибки: поднял – «положил» (опустил), прибил – «выдернул» (оторвал), испачкал – «помыл» (вычистил). Исходя из полученных ответов, ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля.

Ярослав. Выполняя задания на исследование состояния актуального уровня сформированности семантического поля, обучающемуся в пробе № 8 при добавлении одно общее слово к двум словам допустил несколько ошибок: фрукты/овощи – «стоят на столе», кошка/собака – «улыбаются», льётся – «из крана», а журчит – «водопад». По результатам данной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. При подборе дополнений к таким предикатам как бежит, сидит, идет, лежит, умывается в пробе № 9 Ярослав называл одни и те же существительные: человек, люди, мальчик, девочка, собака, кошка. Экспериментатор задавал дополнительные вопросы обучающемуся с целью расширения дополнений, но обучающийся дополнительно никаких слов не назвал. К остальным глаголам было названо обучающимся больше не повторяющихся слов, например, стучит – «форточка, дверь, молоток»; летит – «птица, шарик, самолет»; плывет – «облако, лодка, собака»; растет – «фрукт, ребенок, цветок»; светит – «солнце». Выполнение данной пробы оценивается в 3 балла, так как дополнения повторяются и названы не в полном объеме, и соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. При выполнении пробы № 10 обучающийся объяснял значения слов, используя в

своих ответах в основном синтагматические связи, подбор однокоренных слов, а также путем описания ситуации. Были отмечены следующие толкования слов: идти – «пешком куда-то», ползти – «по полу», ехать – «на велосипеде», нести – «чай», вести – «собаку на поводке», лезть – «залазить», летать – «в небе», тащить – «что-то тяжелое», торопиться – «домой», светить – «лампочка». Следовательно, по результатам данной пробы ставится 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности семантического поля. В пробе № 11 Ярослав верно назвал близкие по лексическому значению глаголы. Соответственно, за выполнение данного задания ставится 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности семантического поля. Подбирая антонимы к парам сюжетных картинок (проба № 12), обучающийся допустил следующие ошибки: приехал – «отъехал» (уехал), вскочил – «отскочил» (выскочил), прибил – «отодрал» (оторвал), испачкал – «помыл» (вычистил). Проанализировав полученные ответы, было выставлено 3 балла за выполнение задания, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля.

Иван. Исследуя состояние актуального уровня сформированности семантического поля, обучающемуся было предложено сначала выполнить пробу № 8. В предложенном задании он указал, что овощи/фрукты – «дают витамины», дождь – «капает», а снег – «идет». К остальным существительным и глаголам общее слово было подобрано верно. По данной пробе ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. В пробе № 9 Иван подбирал дополнения к глаголам, опираясь на предметные и сюжетные картинки, так как самостоятельно затруднялся ответить. Так же, как и при ответах других детей, Иван часто подбирал такие дополнения к глаголам, как человек, дети, люди, девочка, мальчик. По результатам выполненной пробы ставится 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности семантического поля. В следующем задании (проба № 10) предлагалось

объяснить значение глаголов. Обучающийся давал толкование слов путем включения их в контекст, а также путем подбора близких по значению лексем. Были записаны следующие объяснения слов: идти – «ногами», ползти – «лежать», ехать – «на машине», вести – «корову», лезть – «руками», летать – «крыльями», тащить – «коробку», торопиться – «ногами, бежать», светить – «солнце, лампочка». Исходя из полученных ответов, выполненная проба оценивается в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности семантического поля. Называя близкие по значению действия (проба № 11), выполняемые людьми, Иван допустил следующие ошибки: бабушка – «зашивает» (вяжет), девочка – «шьет» (вышивает), бабушка – «готовит» (жарит), бабушка – «моет» (купает). По количеству допущенных ошибок ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. В пробе № 12 Иван к названным логопедом глаголам подбирал противоположные по значению предикаты. К глаголу «сел» подобрал глагол «поднялся» (встал), к глаголу «прибил» – «убил» (оторвал), а к глаголу «прибежал» он не смог подобрать антоним. Таким образом, данная проба выполнена на 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля.

Егор. С целью уточнения состояния актуального уровня сформированности семантического поля обучающемуся было предложено выполнить ряд задания. В первом задании (проба № 8) необходимо было подобрать общее название или действие к двум словам. Егор справился с заданием, не допустив ни одной ошибки. Следовательно, выполнение данной пробы соответствует высокому уровню сформированности семантического поля и оценивается в 4 балла. Во втором задании (проба № 9) обучающимся были названы следующие дополнения к предикату: летит – «утка, журавль, ворона, синица, самолет, змей»; светит – «солнце, стекло, радуга», плывет – «корабль, лодка, утка, парусник»; стучит – «молоток, дрель, камень, человек»; сидит – «человек, собака, кошка, ворона, голубь»; растет – «цветок,

семечко»; лежит – «собака, кошка, корова, галька»; умывается – «дети, люди, птички, жучки, мышки, уточки»; бежит – «мышка, волк, человек». Эти дополнения были подобраны с использованием подсказок логопеда. Обучающийся самостоятельно подбирал 3-4 существительных к глаголу, которые имели повторяющийся характер. По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. В третьем задании (проба № 10) Егор давал толкование разным группам глаголов. В основном типы объяснения значения слов были следующими: парадигматические связи (вести – «идет») и синтагматические связи (ехать – «грузовик», лезть – «на крышу»). Таким образом, выполнение пробы соответствует среднему уровню сформированности семантического поля, что оценивается в 3 балла. В четвертом задании (проба № 11) по предъявленным сюжетным картинкам обучающийся называл близкие по значению глаголы. Егор допустил следующие ошибки при ответе: бабушка – «шьет» (вяжет), девочка – «шьет» (вышивает), бабушка – «готовит» (жарит), бабушка – «готовит» (печет), мама – «моет» (стирает), бабушка – «моет» (купает). При таком количестве допущенных ошибок ставится 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности семантического поля. В последнем задании (проба №12), предложенном для выполнения в этом разделе, обучающийся затруднялся подобрать глаголы противоположный по значению к следующим словам: пришёл, поднял, прибил, испачкал. Егор указал, что пришел, а наоборот «вышел» (ушёл); поднял, а наоборот «убрал» (опустил); прибил, а наоборот «убил»; испачкал, а наоборот «почистил» (вычистил). Выполненная проба оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля.

Григорий. Выполняя пробу № 8 обучающийся верно называл общие слова к паре существительных, глаголов. Таким образом, выполненное задание оценивается в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности семантического поля. В пробе № 9 обучающемуся нужно

было назвать как можно больше дополнений к глаголу. Были отмечены следующие ответы: сидит – «свинья, черепаха, гусеница»; светит – «солнце, облако»; стучит – «тетя, человек, дядя», растет – «лук, яблоко»; лежит – «крокодил, свинья, ящерица, человек»; умывается – «свинья, насекомое»; бежит – «носорог, свинья»; летит – «ворона, синица, голубь, листик, комар, муха»; плывет – «лодка, листик, кораблик, крокодил, катер». Некоторые подобранные дополнения обучающимся либо не соответствуют глаголу, либо повторяются. Следовательно, по результатам выполнения данной пробы ставится 2 балла, что свидетельствует о среднем уровне сформированности семантического поля. В предложенной для выполнения пробе № 10 даже с подсказками экспериментатора обучающийся затруднялся объяснить значение слова. Ему нужно было длительное время подумать, прежде чем дать ответ. Были отмечены следующие толкования глаголов: идти – «нужно идти», ползти – «гусеница», ехать – «машина», вести – «за руку идти», лезть – «лезет», летать – «птица», тащить – «рюкзак и мешок», торопиться – «бежать», светить – «солнце». Толкование глаголов осуществлялось путем подбора близкого по значению слова, путем включения его в контекст и путем повторения глагола. Выполненная проба оценивается в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности семантического поля. Для исследования понимания близких по значению глаголов Григорию предложили выполнить пробу № 11, в которой глаголы вяжет, вышивает, он заменил глаголом «шьет». Таким образом, за выполнение пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. В пробе № 12 обучающийся допускал ошибки при подборе антонимов к глаголам: приехал – «уезжал» (уехал), прилетел – «летит» (улетел), прибил – «вытащил» (оторвал). Следовательно, выполнение данной пробы оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля.

Кирилл. При подборе общих названий к каждой паре картинок (проба № 8) обучающийся получил 4 балла, что соответствует высокому уровню

сформированности семантического поля. Ошибок Кириллом допущено не было и подсказки не были использованы. По результатам выполнения пробы № 9 Кириллу поставили 3 балла, так как некоторые дополнения были подобраны не верно. Были зафиксированы следующие ответы: сидит – «муравей, паук, корова»; растет – «груша, яблоко, вишня, арбуз»; лежит – «люди, трава, тетрадь, бумага»; светит – «лампа, фары, фонарь»; умывается – «человек, насекомые, деревья, волк, медведь»; бежит – «трава, человек, насекомые, птицы»; стучит – «когда упал, стул»; летит – «птица, вертолет»; плывет – «лодка, катер, человек». Следовательно, полученные ответы соответствуют уровню выше среднего сформированности семантического поля. В пробе № 10 были отмечены специфические толкования слов названные обучающимся: ползти – «падаешь и на руках ногами идешь», лезть – «перехватываться и ногами помогать», тащить – «берешь за руку и тащишь». Обучающийся объяснял значение слов несколькими способами: через описание ситуации, путем подбора синонимов, а также путем включения лексемы в контекст. Проанализировав ответы по данной пробе, мы поставили 2 балла, которые соотносятся со средним уровнем сформированности семантического поля. Выполняя пробу № 11 Кирилл глаголы вяжет, вышивает заменил на глагол «шьют»; а глаголы купает, стирает – на глагол «моет». Таким образом, по результатам данной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. При подборе антонимов в пробе № 12 обучающийся допустил следующие ошибки: пришел – «закрыл», поднял – «убрал», прибил – «убрал», испачкал – «помыл». Выполненная проба оценивается в 3 балла, что соотносится с уровнем выше среднего сформированности семантического поля.

Данил. В первом задании (проба № 8) на исследование состояния актуального уровня сформированности семантического поля обучающийся не смог подобрать общее слово к словам дождь/снег и льется/журчит. Он указал, что дождь – «капает», а снег – «сыпется»; льется - «вода», журчит –

«пена». По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности семантического поля. В пробе № 9 обучающийся подбирает к каждому глаголу от 3 до 5 дополнений, но большая часть из них повторялась и не соответствовала действию. Был зафиксирован подбор следующих дополнений: сидит – «человек, собака, лиса, лошадь, зебра»; растет – «овощи, фрукты, листья»; лежит – «человек, ёжик, черепаха»; светит – «фонарь, звездочка, палочка, солнце»; умывается – «человек, собака, кошка»; бежит – «собака, кошка, человек, петух»; стучит – «человек, дверь, молоток»; летит – «самолет, мяч, птица»; плавает – «человек, моряк, море, песок». Исходя из полученных ответов, выполнение данной пробы оценено в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности семантического поля. При выполнении пробы № 10 Данил объяснял значение глаголов в основном путем подбора синонимов, а также путем включения глагола в контекст. Например, идти – «иди на улицу»; ползти – «идти по лабиринтам, нагнуться»; ехать – «пристегнуться»; нести – «в руках огурец»; лезть – «по дереву подниматься». Выполненная проба оценивается в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности семантического поля. При назывании действий в пробе № 11 Данил допустил следующие ошибки: вяжет/вышивает – «шьет», варит – «греет», жарит – «варит», печет – «лепет пирожки», купает/стирает – «моет». Таким образом, полученные ответы по данной пробе оцениваются в 1 балл, что соответствует низкому уровню сформированности семантического поля. Выполняя пробу № 12 обучающийся не верно назвал антонимы по сюжетной картинке. Например, приехал – «уходит» (уехал), прилетел – «улетает» (улетел), прибил – «вытаскивает» (оторвал), испачкал – «почистил» (вычистил). Подбор антонимов затруднен. Результаты выполненного задания мы оценили в 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности семантического поля.

Исследование сформированности словоизменения:

Виталина. При выполнении проб №13 - №16 на исследование состояния актуального уровня сформированности словоизменения, обучающаяся не допустила ни одной ошибки. Следовательно, все пробы из данного раздела выполнены на 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности словоизменения.

Маша. Выполняя пробу № 13 на изменение глаголов по лицам, Мария затруднялась преобразовать глаголы с местоимениями ты, вы, а с местоимениями мы, он, она преобразовала верно. Например, мы идете, идете, идете громко песенку поете; он идет, идет, идет, громко песенку поет; она идет, идет, идет, громко песенку поет. По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словоизменения. При выполнении пробы № 16, на образование глаголов совершенного и несовершенного, Мария указала, что этот пишет, а этот уже «закончил писать» (написал); этот снимает, а этот уже «надевает» (снял); этот вешает, а этот уже «закончил» (повесил); этот режет, а этот уже «порезал» (нарезал); этот пилит, а этот уже «напилил»; этот умывается, а этот уже «вытирается» (умылся). Ответы по данной пробе оцениваются в 1 балл, что соответствует низкому уровню сформированности словоизменения. Пробы № 14 и № 15 обучающаяся выполнила верно. Следовательно, эти задания оцениваются в 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности словоизменения.

Полина. При изменении глаголов в стихотворении по лицам (проба № 13) и согласовании глаголов прошедшего времени с существительными в роде и числе (проба № 15) обучающаяся не допускала ошибок. Таким образом, по данным пробам заработала 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словоизменения. Выполняя пробу № 14 при ответе на вопрос Полина не верно указала на картинку: идет – «дети», идут – «мальчик». Следовательно, по результатам данной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности

словоизменения. При образовании глаголов из несовершенного вида в совершенный вид (проба № 16) Полина допустила следующие ошибки: пишет – «не пишет» (написал), снимает – «надел» (снял), стирает – «настирал» (постирал), льет – «налил» (полил), моет – «намыл» (вымыл). Проанализировав полученные ответы по данной пробе, выставлено 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словоизменения.

Ярослав. В предложенной пробе № 16 обучающийся не верно образовал половину глаголов совершенного и несовершенного вида. Например, пишет – «не пишет» (написал), снимает – «надевает» (снял), режет – «закончил резать» (нарезал), пилит – «отпилил» (напилил), умывается – «намылся» (умылся). По результатам выполненной пробы ставится 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словоизменения. В следующих предложенных для выполнения пробах № 13 - № 15, Ярослав правильно изменил глаголы по лицам, указал глаголы в единственном и множественном числе, а так же верно изменил глаголы прошедшего времени по родам и числам. Таким образом, описанные выше пробы оцениваются в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словоизменения.

Иван. Обучающемуся было предложено выполнить четыре пробы с целью выявления состояния актуального уровня сформированности словоизменения. Пробы № 13 - № 15 он выполнял верно без подсказок экспериментатора. Таким образом, выполнение данных проб оценивается в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словоизменения. Однако, при выполнении пробы № 16 Иван допустил следующие ошибки: пишет – «дописал» (написал), стирает – «закончил стирать». Следовательно, по результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словоизменения.

Егор. Выполняя пробу № 13 Егор не верно изменил глаголы по лицам. Например, вы идете, идете, идете, громко песенку «поем»; ты «иду, иду, иду,

громко песенку пою». Полученные ответы оцениваются в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словоизменения. В пробах № 14 и № 15 обучающийся правильно указал глаголы в единственном и множественном числе, а так же верно изменил глаголы прошедшего времени по родам и числам. Выполнение данных проб соответствует высокому уровню сформированности словоизменения, и оценивается в 4 балла. Образовывая от глаголов несовершенного вида глаголы совершенного вида (проба № 16), обучающийся допустил следующие ошибки: пишет – «закончил урок», режет – «закончил резать», пилит – «не пилит», льет – «не льет». Таким образом, по результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словоизменения.

Григорий. Предложенные для выполнения пробы № 14 и 15 обучающийся выполнил верно. Самостоятельно указывал на глаголы в единственном и множественном числе, а так же изменял глаголы прошедшего времени по родам и числам. Следовательно, выполнение данных проб оценивается в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словоизменения. Выполняя пробу № 13, Григорий допустил ошибку при изменении глагола по местоимениям: «ты идешь, идешь, идешь, громко песенку поете». По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словоизменения. В предложенной для выполнения пробе № 16 обучающийся ошибочно подбирал глаголы совершенного вида. Были отмечены следующие ответы: пишет – «перестал писать», снимает – «одевает», стирает – «перестал стирать», режет – «порезал», пилит – «перестал пилить», льет – «перестал лить». Проанализировав полученные ответы, был выставлен 1 балл за выполненную пробу, что соотносится с уровнем ниже среднего сформированности словоизменения.

Кирилл. При выполнении пробы № 14 обучающийся путал глаголы в единственном и множественном числе. Он указывал, что дети – «идёт», а

девочка – «идут». Таким образом, по результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словоизменения. В пробе № 16 Кирилл допускал ошибки при образовании глаголов несовершенного вида в совершенный вид. Были отмечены следующие ответы: снимает – «обувает», умывается – «вытирается», пилит – «попилил». Выполнение данной пробы соответствует уровню выше среднего сформированности словоизменения. Пробы № 13 и № 15 выполнены Кириллом правильно, следовательно, ставится 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словоизменения.

Данил. Выполняя пробу № 13, обучающийся изменил глаголы по лицам следующим образом: «мы идете, идете, идете, громко песенку поете». Данное изменение глагола является ошибочным, следовательно, по результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словоизменения. Проба № 14 выполнена на 4 балла, что соотносится с высоким уровнем сформированности словоизменения. Однако, в следующем задании (проба № 15) были допущены ошибки: медведь – «съели» мед, ёжик – «съели» яблоки. Обучающийся, при изменении глаголов, путается в единственном и множественном числе. Выполненная проба оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словоизменения. Образовывая глаголы совершенного и несовершенного вида (проба № 16), Данил допускал следующие ошибки: пишет – «закончил писать», вешает – «закончил вешать», стирает – «не стирает», льет – «налил», ест – «наелся», умывается – «вытирается». Таким образом, по результатам выполненной пробы ставится 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словоизменения.

Исследование словообразования:

Виталина. В предложенных для выполнения пробах № 17.1. и №17.2. обучающаяся верно образовала и указала все возвратные глаголы. Соответственно, пробы оцениваются в 4 балла, что соответствует высокому

уровню сформированности словообразования. Проба № 18 выполнена Виталиной с ошибками. Обучающаяся затруднялась дифференцировать словосочетания с правильным и неправильным употреблением приставок в глаголах. Например, подлетела к дереву – «летела», выбежать в комнату – «бежать в комнату», вколоть орех – «сколоть», навязать рану – «подвязать», выбежал из леса – «вышел», подкутать малыша – «накутать», припел песню – «напел», отлетел через забор – «налетел». Исходя из полученных ответов, за выполненную пробу выставляется 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. Образовывая и подбирая приставочные глаголы противоположного значения (пробы № 19.1. и № 19.2.), обучающаяся допустила следующие ошибки: «оторвать» - отклеить, «развязать» - отвязать, «прибирать» - разбирать, «поливать» - выливать. Следовательно, выполненные пробы соответствуют уровню выше среднего сформированности словообразования, что оценивается в 3 балла. В пробе № 20.1. Виталина образовывала глаголы со значением приближения и удаления. Были зафиксированы следующие ответы: «летит» (подлетает), «улетает» (отлетает), «ползет» (подползает), «ползет» (отползает), «плывет» (подплывает), «плывет» (отплывает). Выполненная проба оценивается в 2 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. Однако, в пробе № 20.2. необходимо было указать на картинки, на которых выполняются действия из пробы № 20.1. Так как проба обучающейся выполнена без ошибок, ставится 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности словообразования. Образовывая глаголы со значением пересечения пространства или предмета (проба 21.1.) Виталина указала, что девочка через улицу «пробегает», а не перебегает. По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует об уровню выше среднего сформированности словообразования. В пробе № 21.2. правильно подобраны картинки к названным действиям. Следовательно, проба выполнена на 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словообразования. Следующее задание было направлено

на образование глаголов со значением начала действия (проба № 22). Были отмечены следующие ошибки: «посвистел» (засвистел), «накричал» (закричал). Таким образом, данная проба оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. При выполнении пробы № 23 Виталина допускала следующие ошибки: «приехал» (доехал), «потухла» (сгорела). По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. Проба № 24.1. была направлена на образование глаголов то имен существительных. Были получены следующие ответы: «плакает» (плакать), «грустит» (тосковать), «делать горький» (горевать), «зима» (зимовать), «рыбу ловить» (рыбачить). Исходя из полученных ответов выставляется 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. В последней пробе № 24.2. у обучающейся возникли трудности с образованием глаголов от имен прилагательных. Только один глагол был образован верно: красный – «краснеть». В остальных глаголах наблюдались следующие ошибки: «делать молодым» (молодеть), «светить» (белеть), «посинеть» (синий), «делать зеленым» (зеленеть). Следовательно, по результатам выполненного задания ставится 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования.

Мария. С целью исследования понимания и образования возвратных глаголов, обучающейся было предложено выполнить пробы № 17.1. и 17.2.. В первой пробе Мария, опираясь на картинку, путала действия вытирает\вытирается, одевает/одевается. Следовательно, проба выполнена на 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. Во второй пробе обучающаяся перепутала картинки, на которых девочка одевает/одевается. По результатам полученных ответов ставится 3 балла, что соотносится с уровнем выше среднего сформированности словообразования. Проба № 18 была направлена на изменение неправильно образованных приставочных глаголов. Мария не

верно образовывала следующие глаголы: выбежала в комнату «зашла в комнату», навязать рану «развязать рану», зашел в дом «зашел в лес», уехал до моста – «зашел до моста», отлетел через забор – «залетел через забор», слетела с головы – «убрал с головы». Некоторые названные экспериментатором приставочные глаголы Мария считала не правильно образованными. Таким образом, выполненная проба соответствует среднему уровню сформированности словообразования, что оценивается в 2 балла. С образованием приставочных глаголов противоположного значения (проба № 19.1.) у обучающейся возникли трудности. Ошибочно были образованы следующие глаголы: «загнуть» (отогнуть), «не сгибать» (разгибать), «убирать» (разбирать), «открутить» (отвинтить), «убрать» (отколоть), «рассоединить» (отсоединить), «увезти» (отвезти). Данный результат выполнения задания свидетельствует о среднем уровне сформированности словообразования, что оценивается в 2 балла. При подборе к названиям действий соответствующих картинок (проба №19.2.), Мария путала такие глаголы, как пригнуть/отогнуть, сгибать/разгибать, придвинуть/отодвинуть. По результатам данного задания выставляется 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности словообразования. Следующим заданием Марии была предложена проба № 20.1., в ходе которой она ошибочно образовала следующие глаголы: «убегает» (отбегает), «залетает» (отлетает), «уехал» (отъехал), «двигается» (подползает), «вылезает» (отползает), «едет» (подъезжает). Таким образом, по результатам выполненной пробы ставится 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. Однако, проба № 20.2. оценена на более высокий балл (3 балла), что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования, так как Мария указывая на картинки путала глаголы подлетает/отлетает. Образовывая глаголы со значением пересечения пространства и предмета (проба № 21.1.) обучающаяся ошибочно указала, что Саша через реку «плывет», а не переплыл, а ласточка с дерево на дерево «летала», а не перелетает. За выполнение данного задания

ставится 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. При подборе к названиям действий картинок в пробе № 21.2. обучающаяся перепутала предикаты плыл/переплыл. Следовательно, за выполненное задание выставляется 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. При исследовании возможности образования приставочных глаголов со значением начала действия (проба № 22), было отмечено, что обучающаяся не образовала верно ни одного глагола. Таким образом, сформированность словообразования находится на низком уровне, что оценивается в 0 баллов. Выполняя пробу № 23 Мария указала, что велосипедист ехал к дому и, наконец, «подъехал»; мальчик бежал к школе, и, наконец, «прибежал», грач летел к гнезду, и, наконец, «сел». Исходя из полученных ответов выставляется 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. При образовании глаголов от имен существительных и от имен прилагательных (пробы № 24.1. и №24.2.) Мария верно образовала в каждом задании по одному глаголу. Например, друг - дружить, черный – чернеть. Следовательно, оба задания оцениваются в 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования.

Полина. Обучающаяся правильно образовывала возвратные глаголы в пробе № 17.1. и подбирала картинки с этими же действиями в пробе № 17.2. Таким образом, за выполнение данных заданий выставили 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словообразования. При выполнении пробы № 18 Полина допустила следующие ошибки: навязать рану – «завязать рану», заплывать к берегу – «заплыл к берегу», припел песню – «припели песню», нашел в гараж – «нашел в гараже», въехал из гаража – «выехал из гаража». Ответы по данной пробе оцениваются в 2 балла, что свидетельствует о среднем уровне сформированности словообразования. В пробах № 19.1. и № 19.2. Полина верно образовывала приставочные глаголы противоположного значения. Следовательно, пробы оценены в 4 балла, что

соответствует высокому уровню сформированности словообразования. При выполнении обучающейся задания № 20.1. были зафиксированы следующие ответы: «идет» (подходит), «уходит» (отходит), «летит» (подлетает), «летит» (отлетает), «приплывает» (подплывает), «уплывает» (отплывает), «ползет» (подползает), «вылезает» (отползает). За данное задание обучающаяся получает 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования. Не смотря на то, что проба № 20.2. Полиной выполнена качественнее, чем проба № 20.1, перепутаны были действия отлетает/подлетает. Таким образом, проба выполнена на 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. При образовании приставочных глаголов со значением пересечения пространства или предмета (проба №21.1.) обучающаяся допустила следующие ошибки: «прыгает» (перепрыгивает), «ходит» (переходит). Выполненная проба оценивается в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. Однако, проба № 21.2. выполнена на 3 балла, так как Полина путала глаголы плыл/переплыл. Следовательно, выполненная проба соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. В задании № 22 необходимо было образовать глаголы со значением начала действия. Были зафиксированы следующие ответы: «посвистел» (засвистел), «накричал» (закричал), «приплыл» (доплыл). Проба выполнена на 2 балла, что свидетельствует о среднем уровне сформированности словообразования. В пробе № 23 обучающаяся не правильно указала, что свеча горела, и, наконец, «прогорела» (догорела). Таким образом, выставляется 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. Следующая проба № 24 включала в себя задания на образование глаголов от имен существительных и от имен прилагательных. В первой пробе № 24.1. отмечены следующие ошибки: «кушать» (завтракать), «кушать» (обедать), «есть» (ужинать), «ударить» (стучать), «горюнить» (горевать). По результатам выполнения первого задания ставится 2 балла, что соответствует

среднему уровню сформированности словообразования. Во второй пробе № 24.2. обучающаяся не верно образовала такие глаголы как «красненький» (краснеть), «молодой» (молодеть), «быть старым» (стареть), «белить» (белый), «темный» (чернеть), «делать зеленым» (зеленеть). Проанализировав полученные ответы, был выставлен 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования.

Ярослав. С целью выявления способности образования возвратных глаголов обучающемуся было предложено выполнить пробу № 17.1. Ярослав путал следующие глаголы: причесывает/причесывается, одевает/одевается. Следовательно, выполненная проба оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. Однако, в пробе № 17.2. при показе картинки соответствующей действиям, представленным в пробе № 17.1., обучающийся не допустил ошибок. Таким образом, по данной пробе выставляется 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности словообразования. Проба № 18 выполнена Ярославом с ошибками. Обучающийся затруднялся дифференцировать словосочетания с правильным и неправильным употреблением приставок в глаголах. Например, подлетела к дереву – «летела», выбежать в комнату – «выбежала в комнату», вколоть орех – «сколоть», навязать рану – «развязать», выбежал из леса – «бежал», подкутать малыша – «укутать», припел песню – «напел», отлетел через забор – «налетел». Исходя из полученных ответов, за данную пробу выставляется 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. С образованием приставочных глаголов противоположного значения (проба № 19.1.) у обучающегося возникли трудности. Ошибочно были образованы следующие глаголы: «выгнуть» (отогнуть), «отгибать» (разгибать), «выбирать» (разбирать), «открутить» (отвинтить), «убрать» (отколоть), «рассоединить» (отсоединить). Выполненное задание свидетельствует о среднем уровне сформированности словообразования, что оценивается в 2 балла. При подборе к названиям

действий соответствующих картинок (проба №19.2.), Ярослав путала такие глаголы, как сгибать/разгибать, пригнуть/отогнуть, придвинуть/отодвинуть. По результатам выполненного задания выставляется 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности словообразования. Следующим заданием было предложено выполнить пробу № 20.1., в ходе которой обучающийся ошибочно образовал следующие глаголы: «залетает» (отлетает), «убегает» (отбегает), «уехал» (отъехал), «двигается» (подползает), «едет» (подъезжает), «вылезает» (отползает). Таким образом, по данной пробе ставится 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. Однако, проба № 20.2. оценена на более высокий балл (3 балла), что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности словообразования, так как Ярослав указывая на картинки путал глаголы подлетает/отлетает. В пробе № 21.1. обучающийся ошибочно указал, что ласточка с дерева на дерево «летит», а не перелетает. Следовательно, за данную пробу выставлено 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности словообразования. Однако, пробу №21.2. Ярослав выполнил правильно, так как в данном случае исследовалась импрессивная речь. Таким образом, выполненная проба оценивается в 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности словообразования. В задании № 22 необходимо было образовать глаголы со значением начала действия. Были зафиксированы следующие ответы: «приплыл» (доплыл), «посвистел» (засвистел), «накричал» (закричал). Проба выполнена на 2 балла, что свидетельствует о среднем уровне сформированности словообразования. При исследовании образования глаголов со значением конца действия (проба №23) было отмечено, что обучающийся от глагола «плыл» образовала глагол «приплыл» вместо глагола «доплыл». Выполненная проба оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. В пробе № 24.1. Ярослав не образовал верно ни одного глагола от имени существительного, что соответствует низкому уровню

сформированности словообразования и оценивается в 0 баллов. При образовании глаголов от прилагательных (проба № 24.2.) были отмечены следующие ошибки: «белить» (белеть), «делаться старым» (стареть), «делаться молодым» (молодеть), «темный» (чернеть). При анализе полученных ответов, было выставлено 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования.

Иван. При выполнении проб № 17.1. и 17.2. обучающийся верно образовал возвратные глаголы в первой пробе, а во второй без ошибок подобрал к названиям действий подходящую картинку. Таким образом, данные пробы оцениваются в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словообразования. С целью выявления дифференциации приставочных глаголов, обучающемуся было предложено указать неверно образованные словосочетания и изменить их. В данном задании были допущены следующие ошибки: выбежать в комнату – «выбежать с комнаты», «вколоть орех», подкутать малыша – «покупать». Следовательно, выполненная проба оценивается в 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности словообразования. В пробе № 19.1. Иван, образуя приставочные глаголы противоположного значения, допустил следующие ошибки: «расклеить» (отклеить), «развязать» (отвязать), «разгнуться» (отогнуть), «разливать» (выливать), «развинтить» (отвинтить), «расколоть» (отколоть), «разделить» (отсоединить), «развезти» (отвезти), «раздвинуть» (отодвинуть). По результатам выполненной пробы ставится 1 балл, что соответствует низкому уровню сформированности словообразования. Однако, подбирая картинки на эти же действия (проба № 19.2.) ошибок допущено не было. Следовательно, проба выполнена на 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности словообразования. Проба № 20.1. оценена в 0 баллов, что соответствует низкому уровню сформированности словообразования, так как все глаголы были не правильно образованы. При подборе картинок к глаголам со значением удаления и приближения (проба №20.2.), обучающийся путал

глаголы подлетает/отлетает, подплывает/отплывает. По количеству допущенных ошибок ставится 3 балла, что соотносится с уровнем выше среднего сформированности словообразования. В пробе № 21.1. Иван указал, что белка с дерева на дерево «скачет» (перепрыгивает), ласточка с дерева на дерево «летит» (перелетает), девочка через улицу «бегает» (перебежала), Саша через реку «плывет» (переплывает). Ни один глагол не был образован верно, следовательно, за выполнение данной пробы ставится 0 баллов, что соответствует низкому уровню сформированности словообразования. Пробу № 21.2. обучающийся выполнил верно, так в данном задании исследовалась импрессивная речь и обучающемуся необходимо было не назвать, а указать на соответствующую картинку. Выполненное задание оценивается в 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словообразования. При образовании глаголов со значением начала действия (проба №22), Иван верно образовал только один глагол: кричать - «закричать». Следовательно, проба оценивается в 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования. Проба № 23 Иваном выполнена на 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. Были отмечены следующие ошибки: «подлетел» (долетел), «выгорела» (догорела). В следующей пробе № 24.1. обучающемуся необходимо было образовать от существительных глаголы. Полученные ответы были следующими: «дружба» (дружить), «завтрак» (завтракать), «обед» (обедать), «ужин» (ужинать), «закричать» (кричать), «плачет» (плакать), «тоскует» (тосковать), «горе» (горевать), «зимой» (зимовать). Выполненная проба оценивается в 1 балл, что соответствует низкому уровню сформированности словообразования. В последней пробе № 24.2., представленной в данном разделе, были не правильно образованы от прилагательных следующие глаголы: «быть красным», «черноватый», «зелень», «синий», «делать белым», «делать молодым». По результатам выполненной пробы ставится 1 балл, что соотносится с низким уровнем сформированности словообразования.

Егор. Образовывая возвратные глаголы (проба № 17.1.) обучающийся путал следующие глаголы: причесывает/причесывается, одевает/одевается. Следовательно, выполненная проба оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. Также, в пробе № 17.2. Егор неверно указал на картинки, на которых мальчик прячет/прячется, вытирает/вытирается. По результатам выполненного задания ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. При выполнении пробы № 18 Егор путался с употреблением правильных и неправильных приставок глагола. Были отмечены следующие ошибки: вколоть орех – «вколоть шишки», навязать рану – «завязать рану», заплыть к берегу – «заплыл к берегу», припел песню – «припели песню», нашел в гараж – «нашел в гараже», въехал из гаража – «выехал из гаража», уехал до моста – «уехали до моста». Ответы по данной пробе оцениваются в 1 балл, что свидетельствует об уровне ниже среднего сформированности словообразования. Образовывая приставочные глаголы противоположного значения, в пробе 19.1., обучающийся допустил ошибки. Например, «развязал» (отвязал), «разогнуть» (отогнуть), «убирать» (разбирать), «выколоть» (отколоть), «рассоединить» (отсоединить), «развести» (отвести), «раздвинуть» (отодвинуть). Проанализировав полученные ответы, было выставлено 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. Однако, проба № 19.2, направленная на исследование импрессивной речи, выполнена без ошибок. Следовательно, выполненное задание оценивается в 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности словообразования. При выполнении обучающимся задания № 20.1. были зафиксированы следующие ответы: «подлетел» (подлетает), «улетел» (отлетает), «ползет» (подползает), «вылезает» (отползает), «идет» (подходит), «уходит» (отходит), «плывет» (подплывает), «уплывает» (отплывает), «едет» (подъезжает). Исходя из количества допущенных ошибок, за данное задание обучающийся получает 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности

словообразования. В пробе № 20.2. Егор верно подобрал картинки к названным экспериментатором глаголам со значением приближения и удаления. Следовательно, по результатам выполненной пробы ставится 4 балла, что соотносится с высоким уровнем сформированности словообразования. При образовании приставочных глаголов со значением пересечения пространства или предмета (проба №21.1.) обучающийся допустил следующие ошибки: «летит» (перелетает), «ходит» (переходит). Таким образом, за выполнением данной пробы ставится 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. За выполнение пробы № 21.2. обучающемуся поставили 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования, так как были допущены ошибки. Так, Егор путал следующие действия представленные на картинках: прыгает/перепрыгивает, бежит/перебегает. При выполнении пробы № 22 обучающийся образовывал глаголы со значением начала действия следующим образом: «свистеть» (засвистел), «заплыл» (поплыл), «летит» (полетела). Исходя из полученных ответов, данная проба оценивается в 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования. В пробе № 23 Егор с ошибками образовывал следующие приставочные глаголы со значением конца действия: «приехал» (доехал), «прибежал» (добежал), «сгорела» (догорела). По результатам выполненной пробы ставится 1 балл, что соответствует низкому уровню сформированности словообразования. При образовании глаголов от существительных и прилагательных (пробы №24.1. и 24.2.) у обучающегося возникали некоторые трудности. Так, в пробе № 24.1. Егор образовал следующие глаголы от существительных: «таскать» (тосковать), «горький» (горевать), «зима» (зимовать), «ловить рыбу» (рыбачить), «стукать» (стучать). Таким образом, проба выполнена на 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. В пробе № 24.2. обучающийся от прилагательного «красный» образовал глагол «красить», молодой – «быть молодым», черный – «чернота», старый –

«не старый», синий – «синеветь», белый – «белить». За выполнение данной пробы ставится 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования.

Григорий. При выполнении пробы № 17.1. обучающийся правильно образовал возвратные глаголы, следовательно, получил 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словообразования. Однако, в пробе № 17.2. при подборе картинки к действию была допущена ошибка: «чесет» (причесывает). Таким образом, проба оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. В задании № 18 Григорий не правильно изменял некоторые приставочные глаголы: выбежал в комнату – «выбежал из окна», вколоть орех – «почистить орех», навязать рану – «намазал зеленкой», заплыть к берегу – «приплыть к берегу», подзвенел звонок – «позвонил звонок», отлетел через забор – «улетел от забора». Также обучающийся указал, что неверно образованные глаголы экспериментатором являются верными. За выполнение данной пробы ставится 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования. В пробе № 19.1. обучающимся были допущены следующие ошибки: отогнуть – «отгнуть», разгибать – «не сгибать», отвинтить – «открутить», отодвинуть – «отдвинуть». Следовательно, выполненная проба соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования, что оценивается в 3 балла. Однако, при дифференциации приставочных глаголов противоположного значения (проба 19.2.) Григорий перепутал картинки с действиями выходить/входить. По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности словообразования. Выполняя пробы №20.2. и №21.2. обучающийся верно подбирал к названиям действий соответствующие картинки, следовательно получил 4 балла, что соотносится с уровнем выше среднего сформированности словообразования. В пробе №20.1. обучающийся подставляя глаголы со значениям приближения/удаления, допустил

следующие ошибки: подползает – «залезает», отползает – «уползает», подходит – «идет», отходит – «уходит», подплывает – «приплывает», подъезжает – «заезжает», отъезжает – «уезжает», подбегает – «бежит», отбегает – «убегает». Таким образом, выполненная проба оценивается в 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования. При образовании глаголов со значением пересечения пространства (проба №21.1) Григорий допустил ошибку, указав, что ласточка с дерева на дерево «прилетает». За выполнение данного задания ставится 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. Проба № 22 обучающимся выполнена неверно. Он допустил ошибки при образовании от начальной формы глагола приставочные глаголы со значением начала действия. Например, «посвистел» (засвистел), кричит (закричать), «убежал» (побежал), «уплыл» (поплыл), «улетел» (полетел). Выполненное задание оценивается в 0 баллов, что свидетельствует о низком уровне сформированности словообразования. В пробе № 23 Григорий указал, что велосипедист ехал к дому и, наконец, «приехал»; мальчик бежал к школе и, наконец, «прибежал»; девочка плыла к берегу и, наконец, «подплыла», свеча горела и, наконец, «сгорела». Подобранные выше приставочные глаголы обучающимся со значением конца действия являются неверными. Следовательно, данная проба оценивается в 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования. Обучающийся при выполнении пробы №24.1. образовал от существительного следующие глаголы: «дружба» (дружить), «крикнуть» (кричать), «стукать» (стучать), «тоскать» (тосковать), «горький» (горевать), «зимить» (зимовать), «ловить рыбу» (рыбачить). Результаты по данной пробе соответствуют уровню ниже среднего сформированности словообразования, что оценивается в 1балл. В следующей пробе № 24.2. Григорий неверно образовал от прилагательных следующие глаголы: «красить» (краснеть), «посинеть» (синеть), «не стареть» (молодеть), «беленький» (белеть). Таким

образом, по данной пробе ставится 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования.

Кирилл. В пробе № 17.1. обучающемуся необходимо было образовать возвратные глаголы. Кирилл путал действия «причесывает/причесывается», а также глагол «одевается» заменила глаголом «одевает». Выполнение данной пробы оценивается в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. В пробе № 17.2. обучающийся путал картинки, на которых девочка одевает/одевается. Полученные ответы оцениваются в 3 балла, что соотносится с уровнем выше среднего сформированности словообразования. При выполнении пробы № 18 Кирилл путался с употреблением правильных и неправильных приставок глагола. Были отмечены следующие ошибки: вколоть орех – «наколоть орех», навязать рану – «развязать рану», заплыть к берегу – «плыл к берегу», припел песню – «напел песню», нашел в гараж – «нашел около гаража», въехал из гаража – «выехал из гаража», уехал до моста – «уехал к мосту». Ответы по данной пробе оцениваются в 1 балл, что свидетельствует об уровне ниже среднего сформированности словообразования. Образовывая приставочные глаголы противоположного значения, в пробе 19.1., обучающийся допустил ошибки. Например, «развязал» (отвязал), «отгнуть» (отогнуть), «убрать» (разбирать), «рассоединить» (отсоединить), «убрать» (отколоть), «увести» (отвезти), «раздвинуть» (отодвинуть). Следовательно, полученные ответы оцениваются в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. Однако, проба № 19.2, направленная на исследование импрессивной речи, выполнена без ошибок. Таким образом, задание оценивается в 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне сформированности словообразования. Проба № 20.1. оценена в 0 баллов, что соответствует низкому уровню сформированности словообразования, так как все глаголы были не правильно образованы. При подборе картинок к глаголам со значением удаления и приближения (проба №20.2.), обучающийся путал глаголы подлетает/отлетает, подплывает/отплывает. По

количеству допущенных ошибок ставится 3 балла, что соотносится с уровнем выше среднего сформированности словообразования. Образовывая глаголы со значением пересечения пространства и предмета (проба № 21.1.) обучающийся ошибочно указала, что Саша через реку «плывет», а не переплыл, а белка с дерева на дерево «прыгает», а не перепрыгивает. За выполнение данного задания ставится 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. При подборе к названиям действий картинок в пробе № 21.2. обучающийся перепутал предикаты бежала/перебежала. Следовательно, за выполненное задание выставляется 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. В пробе №22 Кирилл верно образовал только один глагол: кричать - «закричать». Таким образом, проба оценивается в 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования. Выполняя пробу № 23 обучающийся допустил следующие ошибки: «приехал» (доехал), «прибежал» (добежал), «сгорела» (догорела). Проба оценивается в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. В пробе № 24.1. Кирилл не образовал верно ни одного глагола от имени существительного, что свидетельствует о низком уровне сформированности словообразования и оценивается в 0 баллов. При образовании глаголов от прилагательных (проба № 24.2.) были отмечены следующие ошибки: «молодой» (молодеть), «быть старым» (стареть), «белить» (белеть), «темный» (чернеть). По результатам выполненной пробы ставится 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования.

Данил. Выполняя пробу № 17.1. обучающийся путал действия «причесывает/причесывается», а также глагол «одевается» заменила глаголом «одевает». Данная проба оценивается в 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. В пробе № 17.2. обучающийся путал картинки, на которых расчесывают девочку и девочка расчесывается. Полученные ответы оцениваются в 3 балла, что соотносится с

уровнем выше среднего сформированности словообразования. Проба № 18 была направлена на выявление возможности дифференциации приставочных глаголов. Данил допустил следующие ошибки: вколоть орех – «выколоть орех», навязать рану – «завязать рану», припел песню – «пнапел песню», нашел в гараж – «нашел у гаража», заплыть к берегу – «заплыл к берегу», въехал из гаража – «выехал из гаража», уехал до моста – «уехали до моста». Следовательно, проба оценивается в 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования. В пробе № 19.1. Данил, образовывая приставочные глаголы противоположного значения, допустил следующие ошибки: «не клеить» (отклеить), «разливать» (выливать), «открутить» (отвинтить), «развязать» (отвязать), «разгнуться» (отогнуть), «расколоть» (отколоть), «увезти» (отвезти), «разделить» (отсоединить), «раздвинуть» (отодвинуть). По данной пробе ставится 1 балл, что соответствует низкому уровню сформированности словообразования. Однако, в пробе № 19.2. обучающемся было перепутано одно действие: наливать/выливать, и, соответственно, выставлено 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. При выполнении обучающимся пробы № 20.1. были зафиксированы следующие ответы: «идет» (подходит), «плывет» (подплывает), «уплывает» (отплывает), «уходит» (отходит), «залетает» (подлетает), «летит» (отлетает), «ползет» (подползает), «вылезает» (отползает). За данное задание обучающийся получает 1 балл, что соответствует уровню ниже среднего сформированности словообразования. В пробе № 20.1 обучающимся перепутаны были действия отлетает/подлетает. Таким образом, проба выполнена на 3 балла, что свидетельствует об уровне выше среднего сформированности словообразования. Образовывая глаголы со значением пересечения пространства или предмета (проба 21.1.) Данил указала, что девочка через улицу «пробегает», а не перебегает. По результатам выполненной пробы ставится 3 балла, что соответствует об уровне выше среднего сформированности словообразования. В пробе № 21.2. правильно подобраны

картинки к названным действиям. Следовательно, проба выполнена на 4 балла, что соответствует высокому уровню сформированности словообразования. В следующем задании необходимо было образовать глаголы со значением начала действия (проба № 22). Были отмечены следующие ошибки: «посвистел» (засвистел), «залетел» (полетел). Таким образом, данная проба оценивается в 3 балла, что соответствует уровню выше среднего сформированности словообразования. Проба № 23 включала в себя ряд глаголов, от которых необходимо было образовать приставочные глаголы со значением конца действия. Обучающийся указал, что свеча горела, и, наконец, «потухла»; грач летел к гнезду, и, наконец, «прилетел». Исходя из полученных результатов выставляется 2 балла, что соответствует среднему уровню сформированности словообразования. Пробу № 24.1. Кирилл не выполнил, следовательно заработал 0 баллов, что свидетельствует о низком уровне сформированности словообразования. . При образовании глаголов от прилагательных (проба №24.2.) обучающийся допускал следующие ошибки: синий – «синенький» (синеть), красный – «красненький» (краснеть), белый – «беленький» (белеть). Следовательно, данная проба оценивается в 3 балла, что соотносится с уровнем выше среднего сформированности словообразования.

**Индивидуальный план логопедической работы по уточнению, обогащению и активизации глагольной лексики
у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи**

Егор, 5, 11 лет

<i>Лексическая тема</i>	<i>«Домашние животные и их детеныши. Домашние птицы»</i>	<i>«Одежда»</i>	<i>«Транспорт»</i>	<i>«Профессии»</i>	<i>«Насекомые»</i>	<i>«Игрушки»</i>	<i>«Зимующие птицы»</i>
<i>Краткое содержание занятий</i>	Развитие употребления в самостоятельной речи глаголов и их грамматических форм: глаголов, обозначающих звуки, издаваемые каким-либо животным, выполняемых животными, глаголов, обозначающих передвижение каким-либо животным, форм	Развитие употребления в самостоятельной речи глаголов и их грамматических форм: глаголов, обозначающих действие с каким-либо предметом одежды, форм глаголов мужского и женского рода прошедшего времени,	Развитие употребления в самостоятельной речи глаголов и их грамматических форм: обозначающих передвижение какого –либо транспортного средства, форм глаголов мужского и женского рода прошедшего времени,	Развитие употребления в самостоятельной речи глаголов и их грамматических форм: глаголов, обозначающих действия, выполняемые людьми определенной профессии, форм глаголов мужского и женского рода	Развитие употребления в самостоятельной речи глаголов и их грамматических форм: глаголов, обозначающих действия, выполняемые насекомыми, форм мужского и женского рода	Развитие употребления в самостоятельной речи глаголов и их грамматических форм: глаголов, обозначающих действия с какой-либо игрушкой, форм глаголов мужского и женского	Расширять представление о зимующих птицах, учить различать зимующих птиц по голосам, внешнему виду. Продолжать учить подбирать слова-действия к предметам.

<p>глаголов мужского и женского рода прошедшего времени, глаголов различного времени, глаголов с различными приставками. Работа над согласование глаголов с другими частями речи, составление простых распространённых и нераспространённых предложений, составлений рассказов описаний или повествований с опорой на картинный материал или по вопросам. Необходимо <u>обогатить словарь словом</u>: скачет, лает, кудачет, привязать, отвязать, отойти, подходит, отходит. <u>Уточнить значение слов и</u></p>	<p>глаголов различного времени, глаголов с различными приставками. Работа над согласование глаголов с другими частями речи, составление простых распространённых и нераспространённых предложений, составлений рассказов описаний или повествований с опорой на картинный материал или по вопросам. <u>Обогатить словарь словами</u>: застегивать, завязывать, носить, стирать, вяжет, вышивает, вешает,</p>	<p>глаголов различного времени, глаголов с различными приставками. Работа над согласование глаголов с другими частями речи, составление простых распространённых и нераспространённых предложений, составлений рассказов описаний или повествований с опорой на картинный материал или по вопросам. <u>Уточнить слова и активизировать в самостоятельной речи</u>: заезжать, выезжать, тормозит,</p>	<p>прошедшего времени, глаголов различного времени, глаголов с различными приставками. Работа над согласование глаголов с другими частями речи, составление простых предложений, рассказов описаний или повествований с опорой на картинный материал или по вопросам. Расширить представление о труде людей, их профессиях, показать его общественную значимость. <u>Обогатить словарь словом</u>: соревнуется,</p>	<p>прошедшего времени, глаголов с различными приставками. Расширение объема глагольного словаря по данной теме. Упражнять в умении называть насекомых. Упражнять в умении называть части тела насекомого. Упражнять в умении составлять целое изображение их нескольких частей. Развивать наглядно-образное мышление. <u>Активизировать словарь</u>: порхать,</p>	<p>рода прошедшего времени, глаголов различного времени, глаголов с различными приставками. Работа над согласование глаголов с другими частями речи, составление простых распространённых и нераспространённых предложений, составлений рассказов описаний или повествований с опорой на картинный материал или по вопросам. <u>Уточнить значение слов и активизировать</u></p>	<p>Упражнять обучающихся в подборе глаголов в настоящем, прошедшем, будущем времени по картинке; называть глаголы, указывающие на противоположное действие. Упражнять в самостоятельном составлении предложений по опорным предметным картинкам. Учить составлять небольшие описательные рассказы с опорой на наглядно-графический план. <u>Обогащать</u></p>
--	--	--	---	---	---	---

	<u>активизировать их:</u> кукарекает, гогочет, плывет, умылся, прячется, прячет, привязать, отвязать, дружить.	пригнуть, отогнуть, сгибать, разгибать, разбирать. <u>Уточнить</u> <u>значение слов и</u> <u>активизировать</u> <u>их:</u> положить, складывать, гладить, завязать, развязать, постирал.	прилетел, подъехать, отъехать, подлетает, отлетает, подплывает, отплывает, доехал, доплыл.	пилит, рубит, режет, торопится, шьет, оторвал, вычистил, порезал, напил, отклеить, присоединить, отсоединить, привезти, отвезти. <u>Уточнить</u> <u>значение слов и</u> <u>активизировать</u> <u>их:</u> варит, жарить, готовит, рисует, лечит, стучит, прибывает, печь, поднял, опустил, идет, идут, написал, причесывает, причесывается, наливает, выливает, подплывает, отплывает.	выходит, засыпать, поедать, откладывать, ползет, подползает, отползает. Уточнить значение глаголов: прыгает, перепрыгнуть	<u>ть их:</u> мыть, купать, закутать, подметать, одеть, раздеть, снимает, надевает, подбежать, отбежать, завтракать, обедать, ужинать.	<u>активный</u> <u>словарь по</u> <u>теме:</u> воркует, каркает, кукует, подлететь, отлететь, перелетает, плыть, переплыть.
Количество во занятиях	2подгрупповых, 2 индивид, 1 фронтальное	2подгрупповых, 2 индивид, 1 фронтальное	2подгрупповых, 2 индивид, 1 фронтальное	2подгрупповых, 2 индивид, 1 фронтальное	2подгруппов ых, 1 инд., 1 фронтальное	2подгруппов ых, 2 инд., 1 фронтальное	2подгруппов ых, 1 инд., 1 фронтальное

Игры, задания и упражнения, используемые при уточнении, обогащении и активизации глагольного словаря у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

1. Логопед называет слова и предлагает детям плавать «лишнее» слово, а затем объяснить, почему это слово «лишнее». «Лишнее» слово среди глаголов: пришел, улетел, прилетел, облетел; прискакал, ускакал, пришел; уплыл, приплыл, приехал; поливает, заливает, льет, убирает; собрал, унес, разобрал; подбежал, убежал, вошел.

2. Закончить предложение и назвать слова – «неприятели». Продавец продает, а покупатель ... Автобус на остановке двери открывает, а отъезжая с остановки... На красный сигнал светофора машины стоят, а на зеленый ... Пирамидку сначала собирают, а потом... Перед выходом на улицу шапку завязывают, а придя домой... Собираясь на прогулку курточку застегивают, придя с прогулки курточку... Червяк в яму заползает, а из ямы... Воробей к дереву подлетает, а потом от дерева...

3. К данным словам придумать слова-«неприятели». Войти, положить, взял, одеваться, взлетать, ехать, одеваться, снимать, разбирать, завязать, застегнуть.

4. Объясни, чем отличаются слова, подбери картинки, придумай предложения с этими словами: строить – чинить, мыть – стирать, чистить – подметать, нести – везти, лежать – стоять, рисовать – раскрашивать, копать – закапывать, лететь – ехать.

5. Игра с мячом «Скажи наоборот». Логопед называет слово и бросает мяч одному из детей. Ребенок, поймавший мяч, должен придумать слово, противоположное по значению, сказать это слово и бросить мяч обратно логопеду. Одеть – (раздеть), застегнуть – (расстегнуть), бросить – (поймать),

спрятать – (найти), положить – (убрать), дать – (взять), купить – (продать), завязать – (развязать), собрать – (разобрать).

6. Логопед называет глагол и просит детей объяснить, что означает это слово: а) показать его действие с помощью движений, мимики, пантомимики; б) припомнить случаи из собственного опыта, когда дети выполняли эти действия, например, собирать – собирать пирамидку, надевать кольца в определённой последовательности; собирать крепость из кубиков – ставить друг на друга кубики) с целью актуализации припоминания событий ребенок может вспомнить мысленно (про себя), а на бумаге фиксировать каждую ситуацию палочкой или схематичным рисунком.

7. Назвать другие действия, которые входят в состав исходного, или назвать, какие действия «помогают» этому действию. Рисовать – брать кисточку и краски, макать в воду, вести кисточкой по листу, взять бумагу, обвести, закрасить, взять цветные карандаши. Играть – взять игрушку, выбрать игрушку, катать машинку, кидать мяч, одеть куклу, собрать крепость, разобрать пирамидку.

8. Добавить одно общее слово к двум словам. Автобус, грузовик – что делают? Лакает, мяукает – кто? Лошадь, жеребенок – что делают? Охраняет, лает – кто? Рулит, поворачивает – кто? Летит, катится – что?

9. Игра «Кто как передвигается?» Логопед показывает картинки, изображающие животных, дети определяют их и называют, как они передвигаются. Лошадь – скачет, змея – ползает, птица – летает, рыба – плавает, лягушка – прыгает.

10. «Кто как ест?» Кошка лакает молоко. Кролик грызет морковь. Корова жуёт сено. Курица клюет зерно. Собака грызет кость.

11. «Кто как голос подает?» Голубь воркует, ворона каркает, кошка мяукает, воробей чирикает, сорока стрекочет, свинья хрюкает, петух кукарекает, сова ухает, овца блеет, курица кудахчет, лягушка квакает, корова мычит, гусь гогочет, волк воет, лошадь ржет, утка крякает, медведь рычит, собака лает, рычит.

12. «Кто что умеет делать?» Логопед предлагает детям картинки с изображением людей различных профессий. Дети называют, кто что делает. Учитель учит, доктор лечит, повар варит (готовит), доярка доит, водитель водит, маляр красит, художник рисует, парикмахер стрижет, строитель строит дома, шофер водит машину, продавец продает, покупатель покупает, портной шьет.

13. «Что какие звуки издает? Дверь – скрипит, ветер – свистит, машина – гудит, дождь – шумит, листья – шелестят, ручеек – журчит, гром – грохочет, бумага – шуршит, град – стучит. На карточках лото изображены люди и животные, выполняющие различные действия. Логопед называет действие, дети находят соответствующую картинку и называют предложение. Если предложение воспроизведено правильно, картинка закрывается фишкой. Например, логопед называет слово скачет, дети находят изображение данного действия (заяц скачет, лошадь скачет, лягушка скачет) и закрывают картинки фишками после воспроизведения предложений. Предлагаются карточки на глаголы: идет, стоит, лежит, сидит, бежит, плавает, летит, гладит, скачет, ползет, качается и др. (примерные карточки лото).

14. К названиям животных подобрать слова, которые отвечают на вопросы: «Как голос подает?», «Как двигается?», «Как ест?». Например, кошка мяукает, мурлычет, крадется, прыгает, лазает, лакает. Собака лает, рычит, бежит, прыгает, кусает, бросается, грызет, охраняет. Корова – мычит, жует, ходит, бодает.

15. Подобрать как можно больше слов, которые отвечают на вопрос «что делает?», к названиям животных. Курица кудахчет, квохчет, клюет, кормит, созывает, несется. Собака лает, рычит, ласкается, кусается, бежит, сторожит, охраняет, спасает, скачет, грызет. Кошка царапается, мурлычет, трется, мяукает, ловит, царапается, играет, облизывается, крадется.

Примерные задания и игровые упражнения по закреплению словообразования глаголов

1. Дифференциация глаголов совершенного и несовершенного вида.

Логопед предлагает детям показать на картинках, где действие уже совершено, а где оно совершается: мыла – вымыла, вешает – повесила, рисует – нарисовал, одевается – оделся, гладит – погладила, стирает – постирала, рисует – нарисовал, ловит – поймал, строит – построил, едет – приехал, летит – прилетел, плывет – приплыл, готовит – приготовил, собирает – собрал.

2. Игра «Чем отличаются слова?». Логопед просит детей показать на картинках, кто качает – качается, одевает – одевается, застегивает – застегивается, причесывает – причесывается. Делается вывод: умывается, качается, застегивается обозначают, что человек делает что-то сам с собой. Послушайте еще раз эти слова и скажите, какая общая часть слышится в конце этих слов? (СЯ), с целью закрепления дети называют различные действия по картинкам.

3. Дифференциация глаголов с приставками (по картинкам).

а) В импрессивной речи. Логопед называет слова, обозначающие действия, дети должны показать соответствующую картинку. Речевой материал: входит – выходит, подлетает – отлетает, подходит – отходит, влетает – вылетает, переходит – перебегает, залезает – слезает. Аналогичным образом проводится игра в лото.

У детей карточки с картинками, изображающими действия. Логопед называет слова, обозначающие действия, дети закрывают соответствующую картинку фишкой.

б) В экспрессивной речи. Логопед предлагает детям назвать действия по картинкам, а затем придумать предложения с этими словами.

4. Добавить слово, обозначающее действие, по картинкам: в гараж... (въезжает, заезжает), из гаража... (выезжает), через гору...(перелетает), от остановки...(отходит), к дому... (подъезжает),

5. Найти общую часть в словах (по картинкам).

Переходит – подходит, возит – перевозит, сварил – переварил, подходит – уходит, приплывает – уплывает, подлетает – отлетает.

Приемы и методы, представленные в работах С. В. Зориной, Т. Б. Филичевой, С. Н. Каховской, Е. Ф. Собонович и др. авторов.

1. Игра «Кто подберет больше слов?» (развитие семантического поля).

Логопед предлагает детям назвать как можно больше слов, отвечая на вопросы. При этом можно использовать предметы или картинки. – Что можно надеть? (Платье, пальто, сарафан, рубашку, шубу, сапоги, панаму, юбку, блузку и т. д.) – Что можно везти (груз, людей, подарки, песок, кирпич, воду и т. д.) – Что может лететь? (Самолет, вертолет, воздушный змей, воздушный шар и т. д.) – Что можно завязывать? (Шапку, шарф, ботинки, платок, косынку и т. д.) – Что можно надеть? (Пальто, платье, кофту, шубу, плащ, юбку, колготки и т. д.) – Что можно продавать? (Одежду, обувь, игрушки, продукты и т. д.). Побеждает тот, кто подобрал больше слов.

2. Игра «Умная стрелка» (закрепление согласования глагола и существительного в числе). Используется наглядное пособие: круг, разделенный на части, и подвижная стрелка, закрепленная в центре круга. На круге различные сюжетные картинки, изображающие действия. Логопед называет действие (копает, рисует, играют, строят, умывается, причесывается и т. д.).

Дети ставят стрелку на соответствующую картинку и придумывают предложение по ней (Дети строят башни. Дети играют в футбол. Мальчик рисует дом. Девочка укачивает куклу и т. д.).

3. Составление предложений по опорным словам. Запись графической схемы предложения. а) По теме «Транспорт»: Машина, ехать дорога. Самолет, небо, летит. Корабль, море, плывет...б) По теме «Профессии»: Художник, рисует, картина. Доярка, доит, корова. Врач, лечит, дети...в) По теме «Домашние животные и их детеныши. Домашние птицы»: Собака, охраняет, дом. Кролик, грызет, морковь. Курица, клевать, зерно. г) По теме

«Одежда»: Мама, стирает, платье. Мама, гладит, рубашка. Папа, завязывает, галстук... д) По теме «Игрушки»: Мальчик, играет, машинка. Дети, качаются, качели... е) По теме «Насекомые»: Червяк, ползти, земля. Гусеница, ест, лист. ж) По теме «Зимующие птицы»: Сорока, сидеть, на, дерево. У, ворона, клюв, из, упал, сыр.

Изменение глаголов прошедшего времени по родам (числам)

1. «Мальчик – девочка». Логопед показывает картинки с изображением мальчика и девочки и сообщает, что зовут их одинаков – Валя. А). Логопед рассказывает о детях и просит угадать о ком идет речь – про мальчика или девочку: Валя ел суп. Валя ела суп. Валя рисовала красками. Валя рисовал красками. Валя качался на качели. Валя качалась на качели. Б). Логопед произносит предложение либо про мальчика, либо про девочку и просит детей сказать предложение наоборот: Валя качалась – Валя..., Валя собрал – Валя..., Валя строила – Валя ...

2. «Подбери картинки». Детям демонстрируются предметные картинки и предлагается угадать, про кого (что) говорит логопед: играл, играла, играли; укачивала, укачивал; скакал, скакали; хрюкал, хрюкали; летел, летели... Картинки: мальчик, девочка, заяц, самолет, самолеты, дети, свинья, свиньи.

3. «Закончи предложение». Логопед начинает предложение, демонстрируя предметную картинку. Дети, называя картинку, заканчивают предложение. Летел..., плыл..., плыли..., плыло..., гладила..., играли.. Картинки: самолет, корабль, облака, облако, мама, дети.

4. Логопед называет первое слово предложения. Дети, правильно употребляя слова, заканчивают предложение. Мальчик (играл), девочка (играла), радио (играло), дети (играли). Лошадь (скакала), конь (скакал), табун (скакал).

5. «Вставь пропущенное слово». Логопед предлагает прослушать детям предложения, в которых пропущены слова, догадаться, какое слово

пропущено, и назвать его. Вчера...самолет. Сегодня художник...
Вчера...пожар. Жеребенок... весь день.

Изменение глаголов настоящего времени по числам

1. «Доскажи словечко». Предлагается детям закончить предложение по образцу. Машина едет – машины..., Мальчик копал – мальчики..., самолет летел – самолеты..., корабль плыл – корабли...Художник рисует – художники..., свинья хрюкает – свиньи..., собака охраняет – собаки..., ворона перелетает – вороны..., гусеница ползет – гусеницы

2. «Один – много». Перед детьми размещают по две карточки с изображением одной или несколько геометрических фигур. Логопед произносит предложение и предлагает детям поднять соответствующую карточку, определив, об одном человеке (предмете) идет речь или о нескольких. Девочка укачивает. Девочки качаются. Мальчики капают. Мальчик собирает и т.д.

3. «Скажи наоборот». Логопед бросает ребенку мяч, называя в случайном порядке глаголы в форме 3-его лица единственного и множественного числа настоящего времени. Ребенок, возвращая мяч, должен произнести глагол в противоположном названному логопедом числом. Стрижет, летят, капает, собирают, качается, мяукает, мычат...

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Сопоставление результатов исследования уровня сформированности активной и пассивной глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи по итогам констатирующего и контрольного экспериментов

Таблица 4

Сопоставление результатов исследования уровня сформированности активной и пассивной глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи по итогам констатирующего и контрольного экспериментов

			Исследование активного словаря						Исследование пассивного словаря								Исследование семантической структуры слова и лексической системности										Средн ий балл	
пробы	№		1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12			
		Имя ребенка	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.
	1	Ярослав	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	2	3	4	4	3	4	3,3	3,8
	2	Данил	3	4	2	2	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	2	3	2	3	1	2	3	4	2,8	3,5

	3	Кирилл	3	3	1	2	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	2	2	3	4	3	4	3,1	3,6	
	4	Полина	3	3	1	2	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	4	1	2	3	4	3	3	2,9	3,4	
	5	Виталина	3	4	2	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	3	3	3	2	2	3	4	3	4	3	3,7	
	6	Мария	3	4	1	2	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3,5	
	7	Оля	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	2	3	3	4	3	4	3,4	3,8	
	8	Егор	3	4	3	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	4	2	3	1	3	3	4	3	3,7	
	9	Иван	3	4	2	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	2	3	2	2	3	4	3	4	2,9	3,6
	10	Григорий	3	4	1	2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	2	3	3	4	3	3	3	3,6
Средний балл			3,1	3,8	1,9	2,8	3,3	3,8	3,9	4	3,2	3,8	3,9	4	3,9	4	3,4	3,8	2,8	3,5	1,9	2,3	2,7	3,2	3	3,7	3,04	3,5
Средний балл по группе	Констат.		2,7							3,7							2,7											
	Контрол.		3,4							3,9							3,3											

Таблица 5

Сопоставление результатов исследования уровня сформированности грамматических форм глагола у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня по итогам констатирующего и контрольного экспериментов

		Словоизменение								Словообразование																				Сред ний балл								
№		13		14		15		16		17.1		17.2		18		19.1		19.2		20.1		20.2		21.1		21.2		22		23		24.1		24.2				
	Имя	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	констат	контрол	
1	Ярик	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	2	3	2	3	3	3	2	3	3	4	3	4	4	4	2	3	3	4	0	1	2	2	2	2	3
2	Данил	3	4	4	4	3	4	1	2	2	3	3	4	1	2	1	2	3	4	1	2	3	3	3	3	4	4	3	4	2	3	0	2	3	3	3	3	
3	Кирилл	4	4	3	4	4	4	3	3	2	2	3	4	1	2	2	3	4	4	0	1	3	4	2	3	3	4	1	2	2	2	0	2	2	2	2	2	

4	Полина	4	4	3	3	4	4	2	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	1	1	3	4	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	1	2	28	3	
5	Витали.	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	3	3	3	4	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	2	2	1	2	32	33
6	Мария	3	3	4	4	4	4	1	3	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	0	1	2	3	1	2	1	2	22	27	
7	Оля	4	4	4	4	4	4	3	4	2	2	4	4	3	3	3	4	4	4	1	3	4	4	3	3	3	4	1	2	3	3	3	3	3	34	34	
8	Егор	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	1	2	2	2	4	4	1	2	4	4	2	2	2	2	1	2	1	2	3	3	1	2	25	28
9	Иван	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	1	2	4	4	0	2	3	4	0	1	4	4	1	1	3	3	1	2	1	2	26	3
10	Гриша	3	4	4	4	4	4	1	2	4	4	3	4	1	3	3	3	3	4	1	2	4	4	3	3	4	4	0	1	1	2	1	2	14	3		

Средний балл по группе	Средний балл	3,6	3,8	3,8	3,9	3,9	4	2,3	2,9	3	3,2	3,5	3,9	1,9	2,5	2,3	2,6	3,5	3,8	1,2	2,1	3,4	3,8	2,3	2,8	3,4	3,6	1,1	2,3	2,8	1,3	2,1	1,6	2,1	2,6	3,04
	Констат.	3,4									2,3																									
Средний балл по группе	Контрол.	3,65									2,8																									
	Констат.	3,4									2,3																									

Таблица 6

Сопоставление результатов исследования уровня сформированности актуальной глагольной лексики в экспрессивной и импрессивной речи у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня по итогам констатирующего и контрольного экспериментов

№		Средний балл уровня сформированности пассивной глагольной лексики		Средний балл уровня сформированности активной глагольной лексики		Средний балл по всем данным	
		констатирующий	контрольный	констатирующий	контрольный	констатирующий	контрольный
1	Ярослав	3,6	3,8	2,7	3,3	3,15	3,5
2	Данил	3,5	3,8	2,10	2,6	2,8	3,2
3	Кирилл	3,4	3,5	2,3	2,6	2,8	3,05
4	Полина	3,5	3,7	2,6	3,1	3,05	3,3
5	Виталина	3,6	4	2,35	2,7	2,9	3,3
6	Мария	3,4	3,5	2,2	2,5	2,8	3
7	Оля	3,8	4	2,2	2,6	3,35	3,3
8	Егор	3,55	3,6	2,35	2,5	2,9	3,05
9	Иван	3,66	4	2,25	2,9	2,9	3,4

10	Григорий	3,66	4	2,2	2,7	2,9	3,3
Средний балл		3,5	3,8	2,3	2,7		

Конструкт непосредственной образовательной деятельности (НОД) по уточнению и обогащению глагольной лексики у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Конструкт НОД по развитию речи

Возрастная группа: старшая

Форма организации: фронтальная

Вид НОД: речевая

Тема: «Домашние животные и их детеныши»

Цель: создание условий для развития лексико – грамматической стороны речи обучающихся в процессе разбора темы «Домашние животные и их детеныши».

Задачи:

образовательные:

- закреплять и расширять знания обучающихся о домашних животных и их детенышах;
- активизировать, уточнять и расширять словарный запас по теме «Домашние животные и их детеныши»;
- активизировать словарь обучающихся существительными: кошка, котенок; собака, щенок; корова, теленок; лошадь, жеребенок; овца, ягненок; коза, козленок; детеныш, копыта, грива, рога, морда, шерсть, хозяин; глаголами:

мяукать, лаять, мычать, хрюкать, ухаживать, чистить, кормить, поить, возить, давать, охранять, ловить;
прилагательными: домашний, пушистый, рогатый;

- обогащать словарь обучающихся существительными: кот, пес, бык, конь, баран, козел; глаголами: доить, ржать, блеять; прилагательными: длинный, короткий, кудрявый, гладкий.

развивающие:

- создать условия для развития зрительного восприятия на материале игры «Узнай чья шерсть»;
- создать условия для развития навыков межличностного общения на материале игры «Узнай чья шерсть»;
- создать условия для развития зрительно-пространственной ориентации в процессе называния картинок животных в разных частях доски;
- создать условия для развития моторики пальцев рук в процессе выполнения пальчиковой гимнастики «Домашние животные» и на материале игры «Собери семью»;
- создать условия для развития слухового восприятия, внимания и памяти на материале игры «Чей голос»;
- создать условия для развития умения употреблять существительные единственного числа в родительном падеже в процессе игры «Чей голос»;
- создать условия для развития артикуляционной моторики в процессе выполнения упражнений артикуляционной гимнастики;
- создать условия для развития дыхания и голоса в процессе звукоподражания животным;
- создать условия для развития фонематического восприятия на материале игры «Угадай, где спрятался звук»;

- создать условия для развития координации слова с движением и подражательность в процессе выполнения упражнений физ.паузы;
- создавать условия для развития мышления, зрительного внимания на материале игры «Собери семью»;
- создать условия для развития умения употреблять глаголы в форме будущего времени в процессе ответов на вопросы по истории «Человек и животные»;
- создать условия для развития умения построения связных высказываний в процессе придумывания предложения по картинке;
- создать условия для развития умения составлять схему предложения;
- создать условия для развития умения составлять описательный рассказ по плану.

воспитательные:

- воспитывать бережное отношение к домашним животным;
- воспитывать желание проявлять речевую и познавательную активность;
- формировать навык слушания окружающих (сверстников и педагога);
- формировать чувство ответственности за выполнение домашнего задания;
- формировать навыки сотрудничества, доброжелательности.

Учебно-методическое обеспечение: Н. В. Нищева «Картотека заданий по грамматике», Е. М. Косинова «Лексическая тетрадь №3 для занятий с дошкольниками», Е. Куцина, Н. Созонова «Чудо – обучайка. Рассказы и сказки для развития речи. Часть 2», О. И. Крупенчук «Тренируем пальчики – развиваем речь!» (старшая группа детского сада), Н. В. Нищева «Веселая артикуляционная гимнастика».

Оборудование: зеркала; картинки домашних животных и их шерсти (корова, собака, кошка, лошадь), свинья, коза; мультимедиа презентация с голосами домашних животных и их изображениями; картинки для артикуляционной гимнастики («Щенок», «Собака», «Часики», «Хомячок», «Качели»); пазлы и целые картинки семей домашних животных; объемный бумажный двор и подворье с животными; наборы для составления схемы предложения; парные картинки для придумывания предложения (девочка и котенок, свинья и лужа, собака и мячик, корова и колокольчик, лошадь и кошка, коза и козленок); план – схема для составления описательного рассказа; волшебный мешочек с фигурками животных.

Технологическая карта конструктора

№	Этап деятельности (алгоритм)	Деятельность педагога	Деятельность обучающихся, выполнение которой приведет к достижению запланированных результатов	Планируемый результат
1	Организационный и мотивационный момент (вводная часть)	<ul style="list-style-type: none"> - Здравствуйте, ребята! - Как ваше настроение? - Если кто-то пришел с не очень хорошим настроением, то сейчас его мы поднимем. Повторяйте за мной: <i>Собрались все дети в круг, Я-твой друг и ты-мой друг. Крепко за руки возьмемся и друг другу улыбнемся!</i>	Приветствуют педагога. Сосредотачивают внимание. Отвечают на вопросы, задаваемые педагогом. Проявляют эмоциональную заинтересованность.	Привлечение внимания. Психологический настрой на предстоящую деятельность. Создание атмосферы заинтересованности и психологического комфорта.
2	Развитие зрительного восприятия	<ul style="list-style-type: none"> - Садитесь на свои места. - Сейчас поиграем в игру «Узнай, чья шерсть». - Каждому я дам по одной картинке. Кто-то 	Сосредотачивают зрительное внимание. Вступают в межличностный диалог.	Активизация зрительного анализатора при сравнении целой

		<p>получил картинку животного, а кто-то окраски шерсти одного из животных. Ваша задача, соотнести картинки друг друга и найти пару, то есть подобрать шерсть к картинке подходящего животного.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Поднимите руки, кто соотнес свои картинки и нашел пару. - Отлично, у всех получилось. У кого какие животные и какой окрас, шерсть? - Молодцы! Передайте змейкой картинки мне обратно. 	<p>Соотносят картинки друг с другом.</p>	<p>картинки и ее отдельной части.</p> <p>Развитие познавательного интереса.</p> <p>Развитие навыков межличностного общения.</p> <p>Ответы на вопросы.</p>
3	<p>Развитие зрительно-пространственной ориентации и объявление темы</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Обратите внимание на доску. На ней представлены картинки животных. - Кто мне сможет назвать картинки животных, которые расположены сверху? - Есть желающие назвать картинки животных в нижней части доски? - Я поделила этих животных на две стороны. Арсений, назови картинки животных справа на доске. - Максим, назови картинки на левой части доски. - Отлично справились. Теперь еще раз внимательно посмотрите на картинки, подумайте и скажите, о чем же мы сегодня будем с вами говорить? - Да, о животных, но о каких конкретно животных, кто догадался? - Конечно, правильно! 	<p>Сосредотачивают зрительное внимание. Отвечают на вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Вверху доски висят картинки с изображением кошки, коровы и лошади. - Внизу доски висят картинки свиньи, собаки, козы. - Справа на доске картинки лошади, свиньи и козы. - Слева на доске висят картинки кошки, коровы, собаки. - О животных! - Мы сегодня будем говорить о домашних животных! 	<p>Ответы полными предложениями на вопросы.</p> <p>Развитие зрительно – пространственной ориентации в частях доски (верх, низ, право, лево).</p> <p>Самостоятельное определение обучающимися темы занятия на основе наглядного материала и наводящих вопросов педагога.</p> <p>Актуализация знаний обучающихся по данной теме.</p> <p>Построение речевого высказывания в процессе общения.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Почему домашних животных так называют – домашние? - Кто знает, как именно человек ухаживает за животными? - Да, то есть поит животных. - Да, моет или чистит животных. 	<ul style="list-style-type: none"> - Домашних животных называют домашними, потому что они живут дома. - Потому что человек строит для них дом. - Человек кормит и дает пить животным. - Человек моет животных. 	
4	Развитие мелкой моторики	<ul style="list-style-type: none"> - Сейчас все приготовьте свои ручки. Поднимите их, чтобы я видела. Ненадолго представим, что мы все домашние животные. Повторяйте за мной движения и, кто запомнит, слова: <i>Кудрявая овечка</i> (показать «кудряшки» на голове) <i>Переходит через речку.</i> («идем» указательным и средним пальцами) <i>Щуря желтые глаза,</i> (прищурить глаза) <i>Ей навстречу шла коза.</i> (показываем «рога» - пальцы над ушами) <i>- Не пуцу тебя, овечка,</i> (наклонить голову с «рогами» вперед) <i>Не пройдешь ты через речку!</i> (погрозить – указательный палец влево-вправо) <i>Лошадь мимо проходила</i> (пальцы собраны в щепоть, поочередно поднимаем-опускаем руки) <i>И овечку пропустила.</i> (руки отвели в сторону-жест, означающий: «Пропускаю») - Хорошо потренировали пальчики. Повторим еще раз все вместе, но только немного быстрее. - Молодцы! 	<ul style="list-style-type: none"> Сосредотачивают зрительное внимание. Копирую движения пальцев рук педагога. 	<ul style="list-style-type: none"> Развитие моторики пальцев рук. Активизация зрительного внимания. Развитие умения выполнять действие по образцу.

5	Развитие слухового восприятия, внимания, памяти	<ul style="list-style-type: none"> - Теперь вам нужно быть очень-очень внимательными. Поиграем в игру «Чей голос». - Обратите внимание на экран. Если вы правильно скажете голос какого животного прозвучал, то на экране появится картинка. А если неправильно, то экран останется пустым. - Начнем, слушайте внимательно. - Чей это голос? - То есть кошка что делает? - Проверим, правильно ли вы ответили. Да, все верно. На экране появилась картинка кошки. - Слушаем дальше. Чей это голос? - То есть корова что делает? - Это правильный ответ. - Чей же это голос звучит? - Голос какого животного звучит сейчас? - Молодцы! Продолжаем. Чей это голос? - Да, верно. Вот свинья хрюкает, а что делает лошадь? - Лошадь ржет. Повторим все вместе. - Дальше, чей это голос? - Да, узнали. Что она так делает? - Коза блеет. Повторим все вместе еще раз. - И последний голос. Чей он? - Это голос овцы. Она тоже блеет. Повторим все вместе. - Сейчас я проверю, хорошо ли вы запомнили, кто как из животных голос подает. - Матвей, чей это голос? 	<p>Сосредотачивают слуховое внимание. Отвечают на вопросы. Повторяют необходимые высказывания по просьбе педагога.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Это голос кошки. - Кошка мяукает? - Это голос коровы. - Корова мычит. - Это голос собаки. Собака лает. - Это голос свиньи. Свинья хрюкает. - Это голос лошади. - Лошадь ржет. - Это голос козы. - Коза блеет. - Это голос овцы. Она блеет. - Это голос лошади. 	<p>Активизация слухового внимания. Развитие слуховой памяти. Развитие познавательного интереса. Активизация и обогащение словаря по теме (существительными и глаголами). Ответы полными предложениями на вопросы.</p>
---	--	--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> - Вика, что делает лошадь? - Соня, чей это голос? - Костя, что овца делает? - Максим, чей это голос? - Что делает коза, Андрей? - Отлично! Голоса всех животных запомнили. 	<ul style="list-style-type: none"> - Лошадь ржет. - Это голос овцы. - Овца блеет. - Это голос козы. - Коза блеет. 	
6	Развитие артикуляционной моторики	<p>- Приготовьте перед собой зеркала. Выполним упражнения для губ и языка.</p> <p>1. «Щенок» Улыбается щенок, Зубки на показ. Я бы точно так же смог, Вот, смотри, сейчас.</p> <p>2. «Хомячок» Хомячок надует щечки, У него зерно в мешочках. Мы надуем щечки тоже, Хомячку сейчас поможем.</p> <p>3. «Собака» Устала собака и дышит устало. И даже за кошкою бегать не стала. Широкий язык отдохнет, полежит. И снова собака за кошкой бежит.</p> <p>4. «Качели» Выше дуба, выше ели На качелях мы взлетели. А скажите, вы б сумели Языком «качать качели»?</p> <p>5. «Часики» Язык, как маятник часов, Качаться вновь и вновь готов. Котенок улыбается, Он, как и ты, старается.</p>	Выполняют упражнения артикуляционной гимнастики.	Активизация органов речевого аппарата.
7	Развитие дыхания и голоса	- Я каждому положила на стол картинку коровы или теленка.	Копируют голос педагога. Активизируют слуховое	Активизация слухового и зрительного

		<ul style="list-style-type: none"> - У кого на столе картинка коровы, тот будет громким и низким голосом говорить вот так: «Му-у-у-у, молока кому?». - Давайте попробуем. - У кого на столе картинка теленка, тот будет тихо и высоким голосом говорить во так: «Му-у-у». Попробуем. - Теперь я буду поднимать картинки. Картинку какого животного подниму: коровы или теленка, те и будут говорить. 	<p>внимание.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Му-у-у, молока кому? - Му-у-у 	<p>внимания.</p> <p>Развитие речевого дыхания, голоса.</p> <p>Изменение голоса по силе и высоте.</p>
8	Развитие фонематического восприятия	<ul style="list-style-type: none"> - Посмотрите на доску. Здесь показаны 3 схемы с буквой «к»: в начале, середине и конце. Снизу висят картинки домашних животных. Вам нужно определить, на каком месте в слове стоит звук «к». - Кто желает выйти к доске? - Рома, отлично. Бери первую картинку. Кто на ней? - В слове «корова», где стоит звук «к»? - Правильно. Прикрепи картинку под схемой. - Кто еще хочет выйти к доске? - Арсений, бери картинку. Кто это? - Где стоит звук «к» в слове «щенок»? - Верно. Прикрепи картинку под нужной схемой. - Соня З., выходи к доске. Бери картинку. Скажи, кто на ней нарисован? - Где стоит звук «к» в слове «собака»? 	<p>Активизируют зрительное внимание.</p> <p>Отвечают на вопросы педагога полными предложениями.</p> <p>Определяют место звука в слове.</p> <p>Прикрепляют картинку под нужную схему.</p> <ul style="list-style-type: none"> - На картинке корова. - В слове «корова» звук «к» стоит в начале. - Это щенок. - В слове «щенок» звук «к» стоит в конце. - На картинке собака. - В слове «собака» звук 	<p>Активизация зрительного и слухового внимания.</p> <p>Развитие умения отвечать на вопросы полными предложениями.</p> <p>Развитие умения устанавливать место звука в слове.</p>

		- Правильно. Прикрепи картинку под нужной схемой.	«к» стоит в середине.	
9	Физ.пауза	<p>- Встаньте все на ножки, немного разомнемся. Повторяйте за мной:</p> <p><i>Му – му, я рогатый</i> (2 прыжка, рожки из пальчиков)</p> <p><i>Му – му, я хвостатый</i> (2 прыжка, хвостик из руки – за спину)</p> <p><i>Му – му, я ушастый</i> (2 прыжка, ушки из ладошек)</p> <p><i>Му – му, очень страшный.</i> <i>Му – му, испугаю</i> (топают ногами)</p> <p><i>Му – му, забодаю.</i> (бодаются)</p> <p>- Отлично! Садитесь на свои места.</p>	<p>Активизируют зрительное внимание.</p> <p>Повторяют необходимые действия за педагогом.</p> <p>Соотносят слово с движением.</p>	<p>Координация слова с движением.</p> <p>Развитие подражательности, творческого воображения.</p>
10	Работа над словом	<p>- Ребята, мы с вами назвали не всех домашних животных.</p> <p>- Скажите, кто должен быть в семье у человека? Назовите членов семьи.</p> <p>- Да, так и у животных есть в семье: мама, папа и детеныш.</p> <p>- Сейчас поиграем в игру «Собери семью». Для этого я каждому из вас раздам пазлы. Собрав картинку – назовите всех ее членов: маму, папу и детеныша.</p> <p>- Кто уже собрал картинку, поднимите руку.</p> <p>- Отлично. Сейчас я пройду, посмотрю.</p> <p>- У Арсения получилась картинка вот этой семьи (повесить целую картинку на доску).</p> <p>- Арсений, назови всех ее членов. Как будут звать маму? Папу и детеныша?</p> <p>- Кто может подсказать Сене?</p> <p>- Папу, ребята, называют бык. Повторим все</p>	<p>Отвечают на вопросы.</p> <p>- В семье должны быть мама, папа, дети.</p> <p>Собирают разрезную картинку.</p> <p>Называют членов семьи определенного животного.</p> <p>- Мама – корова, детеныш – теленок, а папа - ...</p> <p>- Мама – корова, папа –</p>	<p>Развитие познавательного интереса.</p> <p>Развитие мышления, зрительного внимания и мелкой моторики.</p> <p>Активизация и обогащение словаря по теме (сущест-ми, глаголами).</p> <p>Умение отвечать на вопросы полными предложениями.</p> <p>Развитие умения построения связных высказываний, суждений.</p> <p>Активизация слухового</p>

		<p>вместе.</p> <ul style="list-style-type: none"> - У кого получилась вот эта семья? (показ картинки на доске). - У кого вот такая получилась картинка? - А папу в этой семье называют пес. Повторим хором всю семью. - Следующая семья (демонстрация картинки на доске). - Папа конь. Повторим все вместе. - Картинка следующей семьи. - Вот такая семья. - Папа – баран, а детеныш – ягненок. Повторим все вместе. - Мы с вами назвали все семьи домашних животных. А теперь я хочу вам рассказать одну историю по ним. И я буду очень рада, если вы будете внимательно слушать и помогать мне рассказывать. <p><i>Давным-давно жил на свете человек. У него был дом. Однажды раздался стук в ворота. Человек подошел к воротам и увидел животных.</i> (выставить на стол дом с подворьем и животными)</p> <p><i>Животные стали просить человека, чтобы он взял их к себе жить. Человек спрашивает: «Что вы для меня будете делать?»</i> <i>Животные по очереди стали обещать человеку.</i> (Показать иллюстрацию с изображением семьи лошади)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ребята, что эта семья пообещала? - Да, и самого человека. - Что пообещала эта семья? (иллюстрация картинки коровы и ее семьи) - Эта семья что пообещала? (картинка семьи свиньи) 	<p>бык, детеныш – теленок.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Мама – кошка, папа – кот, детеныш – котенок. - Мама – собака, детеныш – щенок, папа -... - Мама – лошадь, детеныш – жеребенок... - Мама – коза, папа – козел, детеныш – козленок. - Мама – овца, ... - Лошадь пообещала возить тяжелые грузы. - Корова будет давать человеку молоко и мясо. - Свинья пообещала давать мясо. 	<p>внимания.</p>
--	--	---	---	------------------

		<ul style="list-style-type: none"> - Да, и еще сало. - Что пообещала собака? <p>(картинка семьи собаки)</p> <p><i>Все животные пообещали приносить пользу человеку. Животные у человека спросили: «Что он для них будет делать?». Человек пообещал...</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Что, ребята, пообещал человек? - Да, дом или жилище. <p>- Да, ребята. И человек выполнил свое обещание. Поэтому этих животных стали называть домашними.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Собака пообещала охранять дом, защищать. <ul style="list-style-type: none"> - Человек пообещал животным построить дом. - Он пообещал кормить их и поить. - Пообещал ухаживать за ними. 	
11	Работа над предложением	<ul style="list-style-type: none"> - Сейчас я раздам каждому по карточке с картинками. Вам нужно будет придумать предложение с названиями этих картинок. - Но перед тем, как вы приступите к заданию, вспомним, какие вопросы мы задаем. Кто изображен на картинке? Что он/она делает? - Кто уже придумал предложение, составьте его схему на столе. - Итак, сейчас нам всем скажете, какие предложения у вас получились. Я пройду и посмотрю, какие схемы у вас получились. - Кто готов назвать свое предложение? - Ребята, а кто еще может жевать? - Еще послушаем предложения. - А кто еще может скакать? - У вас здорово получилось придумать предложения. 	<p>Актуализация знаний о постановке вопроса по картинке.</p> <p>Придумывают предложение по картинке.</p> <p>Составляют схему придуманного предложения.</p> <p>Проговаривают полученные предложения.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Корова жует траву. - Верблюд, коза, лошадь. - Лошадь скачет по полю. - Зебра, заяц. 	<p>Развитие мышления и фантазии.</p> <p>Развитие умения составлять схему предложения.</p>
12	Работа над текстом	<ul style="list-style-type: none"> - Ребята, у меня есть волшебный мешочек и в 	<p>Вытягивают фигурки</p>	<p>Активизация слухового</p>

		<p>нем что-то есть. Я попрошу вас достать из него по одному предмету. Только не подглядывайте.</p> <p>- Все достали. Что было в мешочке?</p> <p>- Правильно. И я тоже возьму себе одну фигурку.</p> <p>- Сейчас вам нужно будет описать ваше животное вот по этому плану. Сначала я расскажу про свое животное, а вы внимательно послушайте.</p> <p><i>Это баран. Он серого цвета. У него есть вот такие закрученные рога, короткий хвост, копыта. Баран покрыт кудрявой шерстью. Баран блеет, так он подает свой голос. Жилище барана называется хлев. Детеныш барана – это ягненок. Баран дает человеку шерсть. Она очень теплая. Из бараньей шерсти вяжут шапки, варежки, шарфы. А еще баран дает человеку мясо.</i></p> <p>- Теперь каждый будет выходить к доске и по плану рассказывать про свое животное.</p> <p>- Начнем.</p> <p>- Кто не успел рассказать про животное, расскажет мне на индивидуальном занятии.</p>	<p>животных.</p> <p>- Фигурки животных.</p> <p>Активизируют слуховое и зрительное внимание.</p> <p>Составляют самостоятельно описательный рассказ домашнего животного по план-схеме.</p>	<p>и зрительного внимания.</p> <p>Развитие познавательного интереса.</p> <p>Совершенствование умения составлять описательный рассказ по картинке определенного животного.</p>
13	Самоконтроль	<p>- Ребята, вы сегодня все поработали. Кто-то более активно, а кто-то менее, но все.</p> <p>- Давайте еще раз вспомним, о ком мы сегодня говорили?</p> <p>- Почему этих животных называют домашними?</p>	<p>Эмоционально реагируют на результаты своей деятельности.</p> <p>Отвечают на вопросы педагога.</p> <p>- Сегодня мы говорили о домашних животных.</p> <p>- Этих животных называют домашними, так как за ними ухаживает человек.</p>	<p>Вызывание эмоционального отклика.</p>

		<p>- Что нового вы узнали для себя?</p> <p>- Это отличные знания. Молодцы!</p>	<p>- Я узнал, что папа теленка бык.</p> <p>- Я узнала, что свинья еще дает человеку сало.</p>	
14	Домашнее задание	<p>- Дома вам нужно будет описать то животное, которое вы сегодня вытянули, своим родителям. План описания я вклею к вам в тетрадь для домашних заданий.</p> <p>- Второе задание – нужно будет придумать по два предложения с названием вашего животного и составить в тетради схему этого предложения.</p> <p>- Эти задания я обязательно проверю и за отличную работу приклею наклейки.</p>	<p>Активизируют слуховое внимание.</p> <p>Настраиваются на выполнение задания дома.</p>	Формирование чувства ответственности за выполнение задания.
15	Рефлексия, анализ	<p>- Ребята, как вы сами можете оценить свою работу сегодня?</p> <p>- Соня, считаешь ты сегодня активно работала?</p> <p>- Вспомни, что ты делала?</p> <p>- Арсений, как сегодня на занятии работал ты?</p> <p>- Скажите, когда вы все хорошо работаете, интереснее на занятии?</p> <p>- Да, потому что вы придумываете интересные предложения, высказываете свои мысли. Надеюсь, так вы всегда будете работать.</p> <p>- Занятие закончено. Можете идти в группу.</p>	<p>Осознание обучающихся своей деятельности.</p> <p>- Да, активно.</p> <p>- Я отвечала на вопросы, описала животное, повторяла все движения.</p> <p>- Я работал не очень хорошо. Я не повторял движения.</p> <p>- Да!</p>	Развитие самостоятельности суждений.

Наглядный материал к НОД по теме «Домашние животные и их детеныши»



Улыбается щенок,
Зубки напояк.
Я бы точно так же смог,
Вот, смотри. Сейчас.

